

ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕФОРМ 1991—1992 гг.: СТАРТОВЫЕ УСЛОВИЯ И ЗАМЫСЛЫ, РЕШЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ



СБОРНИК РАБОТ ПРИЗЕРОВ

**I Международный конкурс научных работ
студентов и молодых ученых «Достоинство»
памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса**

Москва, Фонд «Культура Достоинства», 2023

Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса
Гуманитарно-политологический центр «Стратегия»
Народный университет современного конституционализма

Правительство реформ 1991—1992 гг.:

стартовые условия и замыслы, решения и последствия

Сборник работ призеров
Первого Международного конкурса
научных работ студентов и молодых ученых
«Достоинство»
памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса

Москва: Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса, 2023

ББК 65.050.113
УДК 338.24.021.8
П 68

*Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса
и оргкомитет конкурса
выражают глубокую благодарность А. Н. Кричевскому
за содействие в издании сборника работ победителей*

П 68 Правительство реформ 1991–1992 гг.: стартовые условия и замыслы, решения и последствия. Сборник работ призеров Первого Международного конкурса научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса / Общая ред. и предисловие: А. Ю. Сунгуров. – М.: Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса, 2023. – 208 с.

В сборнике представлены статьи лауреатов Первого Международного конкурса научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство», проведенного в преддверии 30-летия начала рыночных реформ в России.

В работах отражены взгляды современной молодежи на первоначальный этап экономического развития Российской Федерации после распада СССР. Авторы анализируют стартовые условия для проведения реформ, выявляют причины положительных и отрицательных последствий действий первого российского правительства, предлагают альтернативные варианты.

Сборник полезен учащимся, студентам, аспирантам, будущим конкурсантам, а также преподавателям и всем, кто интересуется экономическим развитием и новейшей историей России.

**ББК 65.050.113
УДК 338.24.021.8**

ISBN 978-5-6047164-7-2

© Фонд «Культура Достоинства»
Геннадия Бурбулиса, 2023

Предисловие

Представляемый читателям сборник студенческих и аспирантских научных работ является одним из итогов Первого Международного конкурса научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти выдающегося государственного деятеля Геннадия Эдуардовича Бурбулиса. Его организаторами стали Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса (Москва), Межрегиональный гуманитарно-политологический центр «Стратегия» (Санкт-Петербург) и Народный университет современного конституционализма (Екатеринбург).

Тема первого конкурса – «Правительство реформ 1991–1992 гг.», одним из создателей и руководителей которого был Г. Э. Бурбулис. Члены экспертного жюри, состав которого представлен в Приложении к настоящему сборнику, рассмотрели и оценили 27 работ из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбургa, Белгорода, Елабуги, Йошкар-Олы, Оренбургa, Пензы, Ростова-на-Дону, Самары, Тулы и Тюмени (еще четыре работы были отклонены как не соответствующие критериям конкурса), и единогласным решением утвердили трех его победителей. Первое место заслуженно заняла работа соискателя степени кандидата исторических наук из Оренбургa Дмитрия Мочалова за работу «Правительство реформ в борьбе с „призраком коммунизма“: истоки и итоги». Эта работа и открывает наш сборник. Дипломом II степени отмечена студентка Елабужского института Казанского федерального университета Сюзбель Ризатдинова за исследование «Проблемы и альтернативные пути развития потребительского рынка России в 1991–1992 годах».

Третье место занял проект первокурсницы Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королёва Дианы Абдрахмановой «Становление новой России: стартовые условия 1991–1992 годов, осмысление перспектив их выбора с учетом личностно-лидерской проекции

Б. Н. Ельцина». Еще девять участников конкурса стали его призерами, они вместе с победителями приглашены на итоговую конференцию первого конкурса «Достоинство», которая состоится 24 ноября 2023 г. в Институте Гайдара в Москве, а также являются авторами настоящего сборника.

Читатель найдет в этом сборнике различные подходы к анализу деятельности первого российского правительства реформ – с экономической, социологической и даже психологической точки зрения. В число призеров вошли и работы, посвященные контексту условий работы российского правительства – например, деятельности Ленсовета избранного в 1990 году, а также инициативам Г. Э. Бурбулиса в Екатеринбурге в более поздние годы.

Мы надеемся, что представленные здесь работы, равно как и сам конкурс «Достоинство», который мы надеемся сделать ежегодным, послужат цели привлечения внимания студентов и молодых ученых как к недавней политической истории нашей страны, так и к личностям самих реформаторов и условиям их деятельности, а также станут знаком нашей благодарности Г. Э. Бурбулису и его коллегам и соратникам по реформаторской деятельности в России.

А. Ю. Сунгуров, доктор политических наук, председатель оргкомитета конкурса «Достоинство», председатель экспертного жюри первого конкурса.

Правительство реформ в борьбе с «призраком коммунизма»: истоки и итоги*

Дмитрий Петрович Мочалов

Кроме того, мы абсолютно недопустимо, романтически торжествовали победу над коммунистической структурой. Восторг по поводу того, что этот распад произошел так быстро, – он тоже был недопустим. Потому что яд, сконцентрированный в системе, которую можно назвать «государство КПСС», разлился во все стороны, проник во все поры нашей жизни¹.

Г. Э. Бурбулис

Указы Президента Российской Федерации о приостановке, а затем и запрещении деятельности организационных структур КПСС и КП РСФСР, признание в целом правомочности этих указов Конституционным судом Российской Федерации подвели окончательную черту под историей КПСС как фактом общественно-политической жизни. Конечно же, в постсоветской России образовывались, ликвидировались, раскалывались и объединялись многие партии, называвшие себя коммунистическими. Была «красная дума» и президентская кампания 1996 г., октябрь 1993-го и протесты против монетизации льгот, однако история убедительно показала, что политическое банкротство старой советской партбюрократии оказалось необратимо. Ее преходящие успехи были лишь еще одной разновидностью симптомов общего упадка. На сегодняшний день можно уверенно констатировать, что первое постсоветское поколение коммунистов проиграло борьбу за власть. Коммунисты проиграли, но проиграл ли коммунизм?

© Мочалов Д. П., 2023

* Первое место в конкурсе «Достоинство» 2023 г.

¹ Бурбулис Г. Э. Минное поле власти... // Известия. 26 октября 1991. № 256 (23522). С. 1.

Почему и сегодня так активно дебатруется вопрос «декоммунизации» России? Действительно ли наша страна «в плену у прошлого»? И не означает ли такая позиция перекладывание ответственности с настоящего на прошлое, с конкретных людей и групп – на некие «непреодолимые обстоятельства» истории? В последнем случае можно дойти до чисто сталинского принципа, когда любой провал может быть отнесен на счет «тяжелого наследия прошлого режима» и десять, и двадцать и тридцать лет спустя после падения этого режима.

По-настоящему на поставленный вопрос можно ответить не абстрактно, а лишь с обращением к конкретным обстоятельствам первых лет радикальных реформ. Необходимо понять, почему по отношению к коммунистическому прошлому были предприняты те, а не иные шаги, и то, насколько широким был спектр возможностей реформаторского правительства в принципе. Эта тема представляется принципиально важной, особенно на фоне того, как часто пытаются ныне «выставить счет» политикам тех лет, упрекая их в недальновидности относительно «преодоления советского наследия». Однако мало кто из обвинителей пытается задаться вопросом: а требовались ли более решительные меры и не привели бы они к худшему?

Что такое «декоммунизация» и зачем она была нужна?

Впервые термин «декоммунизация» как политическая декларация был употреблен Б. Н. Ельциным практически сразу после провала ГКЧП. Выступая перед представителями эмиграции, Президент России сказал следующее: «После ликвидации путча начался переходный период. Его суть в декоммунизации всех сфер жизни нашего общества. Этот процесс предельно сложен. Но от его исхода зависит судьба России, и в частности того процесса воссоединения, который мы с вами начали»². Днем позже те же мысли Президент повторил для аудитории внутри страны³. Однако ни тогда, ни сейчас не было четкого представления о том, что же это значит – декоммунизация общества? Особенно в нашем, российском контексте.

² Президентский центр Б. Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 168, л. 38–39.

³ Выступление Президента РСФСР Б. Н. Ельцина по «Радио России» 29 августа 1991 года // Российская газета. 31 августа 1991. № 181 (227). С. 1.

Комплекс необходимых для этого мероприятий до сих пор не имеет четкого обозначения. Термин «декоммунизация», активно использующийся в отношении процессов, происходивших на территории других союзных республик и стран СЭВ, в отечественной литературе практически не применяется. Это стоит связать с тем фактом, что преодоление последствий советского периода истории на территории России явно было иным, хотя до сих пор никто не может сказать точно: по форме или все же по содержанию? Вместе с тем адекватных альтернатив данному термину, которые передавали бы российскую специфику явления, до сих пор не предложено.

Например, О. В. Нагорных считает, что понятие «декоммунизация» не исчерпывается чисто механическим набором мер в виде запрещения символики, устранения идеологической топонимики, запрета партий определенной идеологии и т.д. По его мнению, сердцевину данного понятия составляет восстановление отношений, связанных с общепринятым пониманием прав и свобод человека⁴.

Высказывалось и иное мнение. Якобы, декоммунизация в России произошла, но в наших условиях она означает нечто специфическое. По мнению Б. В. Дубина декоммунизация в российском варианте – отрыв советского периода истории от марксистской интерпретации и связей с политикой коммунистической партии, навязывание населению представлений о советском периоде как об имперском, продолжающем «историческую Россию», а не особом революционном государстве⁵. В книге «Перестройка и крах СССР. 1985–1993» единожды употребляется выражение «декоммунизация российской власти» и связывается этот процесс с декларацией о суверенитете России⁶, то есть ее понимание ограничивается чисто политико-правовыми мерами по устранению партийных механизмов вмешательства во власть.

⁴ *Нагорных О. В.* Декоммунизация: опыт стран Европы // Социально-политические науки. 2017. № 2. С. 11.

⁵ *Дубин Б. В.* Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 92–93, 75.

⁶ *Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В.* Перестройка и крах СССР. 1985–1993. СПб.: Норма, 2010. С. 125.

Слово «декоммунизация» фиксируется в издании материалов к русскому словарю общественно-политического языка конца XX века и там ему дается следующее определение: «прекращение господства коммунистической партии в России»⁷. Этот же термин зафиксирован в словаре-справочнике по материалам прессы и литературы 90-х гг. XX века, однако уже в более широком значении, как отказ от коммунистической идеологии в различных сферах общественной жизни⁸.

Очень хочется, чтобы читатель не воспринимал этот спор о терминах как чистую схоластику, потому что его базой является довольно глубокая мысль – что вообще значит такое действие, как преодоление прошлого? Ведь последствия прошлого в любом случае неустранимы, случившегося не вернуть и не переиграть, особенно, когда речь идет о целом веке. Как можно прошлое «пережить»? Чем «преодоленное» прошлое отличается от «непреодоленного»? Соответственно, за определенными ответами на этот вопрос стоял соответствующий подход – кто-то считал, что забыть, преодолеть – значит, уничтожить все вещные и организационные пережитки прошедшего, памятники, улицы, топонимику, организации. Кто-то считал, что этот решительный разрыв излишен и преодолеть последствия – значит, прекратить воспроизводить прежние практики, и устранения диктата в общественно-политической жизни вполне довольно для того, чтобы сказать: дальше мы сами несем ответственность за свою судьбу – новые люди в новом обществе.

Таким образом, мы сталкиваемся с тем, что не только тогда, но и сейчас точно не можем сказать, что же нужно сделать и в каких пределах, чтобы «декоммунизацию» успешно осуществить. А вместе с тем существует еще один вопрос: что вообще означает «борьба с коммунизмом» в тех условиях? Вопрос на самом деле далеко не праздный.

Ведь антикоммунизм – это и борьба с марксистской идеологией, и политическая борьба с коммунистическими организациями,

⁷ Гусейнов Г. Ч. Д.С.П.: Материалы к Русскому Словарю общественно-политического языка конца XX века. М. : Три квадрата, 2003. С. 126.

⁸ Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века: В 2 т. Т. 1 / отв. ред. Т. Н. Бурцева. Институт лингвистических исследований РАН. СПб., 2009. С. 473.

и искоренение последствий господства коммунистов в общественной жизни, борьба с коммунистическим сознанием в обществе. И все это только общественно-политический разрез! Далеко не все эти уровни были адекватны обстановке первых лет новой власти.

Например, преследование идеологии, тема которого, согласно ряду источников, поднималась неоднократно на различных уровнях⁹, вскоре была сочтена неактуальной. В конце 1992 г. Министр юстиции России Н. В. Федоров поставил окончательную точку в этом вопросе: «Запрещена ли на самом деле коммунистическая партия или, тем более, коммунистическая идеология? Ответ прямой и ясный содержится в самих указах – нет такого запрета»¹⁰.

Об этом не раз высказывали сожаление и в те годы¹¹, и позже¹², но практика показывает, что этот шаг был совершенно верным. Сама российская политическая действительность показала, что коммунисты из КПРФ и даже более радикальной РКРП были вынуждены не единожды подновлять пафос увядшей идеологии русским национализмом и традиционализмом, что красноречивее всего показывало ненужность и неадекватность опоздавших кавалерийских атак на находящийся в упадке марксизм-ленинизм. Более того, марксизм продолжал и продолжает составлять целую эпоху во всех областях гуманитаристики, а учитывая протяженность его наследия в России, выключать его из интеллектуальной жизни под страхом наказания было бы недальновидно.

Преследование коммунистических организаций также являлось вопросом довольно спорным. Сторонники и противники жесткого курса относительно права коммунистических партий на существование могут привести почти равные аргументы как *за*, так и *против*.

⁹ Лебедев Ю. Коммунисты продолжают сопротивляться // Независимая газета. 24 октября 1991. № 132. С. 2; Ни дать ни взять... // Советская Россия. 2 июня 1992. № 74 (10773). С. 3; Шахрай С. М. Как я написал конституцию эпохи Ельцина и Путина. М.: Синдбад, 2021. С. 161.

¹⁰ Цит. по: Катанян К. А. Конституционный «процесс века» в России: Последние страницы истории КПСС. М.: Моск. обществ. науч. фонд, 1999. С. 136.

¹¹ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30.11.1992 № 9-П – Особое мнение А. Л. Кононова // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.03.1993. № 11. С. 422.

¹² Борусяк Л. Суд над КПСС. Беседа с Михаилом Федотовым. Часть 2 // Полит.ру. 10 ноября 2010. URL: <https://polit.ru/article/2010/11/10/fedotov/> (дата обращения 24.03.23).

С одной стороны, угроза коммунистического реванша в те годы обсуждалась всерьез¹³. В том числе и на высшем уровне. На встрече президента с председателями комитетов и комиссий Верховного Совета РСФСР в конце 1991 г. была озвучена следующая перспектива: «Политическая ситуация в республике очень пестрая и нет уверенности в том, что везде победят сторонники реформ. Выборы, наоборот, могут стать формой легитимации консервативных сил и возвращения КПСС»¹⁴. Накануне ноября 1991 г., на встрече президента с представителями демократического движения, ставились вопросы о том, что идет восстановление КПСС как политической силы и о необходимости окончательно запретить ее структуры¹⁵. Но одновременно с этим, партия, которая была ответственной за диктатуру и нарушение законности, прекратила свое существование. Новые ограничения прав людей на свободу объединений должны были иметь существенные причины. Даже многие радикальные демократы считали, что новый режим не имеет права на прежние методы, это создает угрозу самой сути демократии¹⁶.

Социологическая общественность предупреждала власть, что постоянное перекалывание сложностей на коммунистов

¹³ *Топоров В.* Переворот: переэкзаменовка на осень? // Независимая газета. 31 августа 1991. № 102. С. 8; *Радзиховский Л.* Коммунисты, вперед? // Столица. 1991. № 40 (46). С. 1; *Колесникова Е.* [Интервью с Н. Петраковым] Новая реформа – это свет не в туннеле, а в лабиринте // Столица. 1991. № 46–47 (52–53). С. 6; *Альбац Е.* Нас не предупредят, когда это случится // Московские новости. 13 октября 1991. № 41 (585). С. 6; *Лузин А.* [Интервью с А. Н. Шохиным] Рождественских подарков к Съезду мы делать не собираемся // Российские вести. 12 ноября 1992. № 88 (134). С. 3.

¹⁴ Президентский центр Б. Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 86. Л. 66.

¹⁵ Там же. Д. 104. Л. 19.

¹⁶ *Мальшева А.* Самый конституционный суд // Комсомольская правда. 15 января 1992. № 10 (20310). С. 1; *Фурман Д.* На что надеяться демократам? // Независимая газета. 8 октября 1991. № 122. С. 3; *Никитинский Л.* Кажется, нам предлагают и впредь отмечать октябрьские праздники. Только совсем по другому поводу // Комсомольская правда. 15 ноября 1991. № 263 (20263) С. 2; *Феофанов Ю.* Конституционный суд России рассматривает самое спорное и самое сенсационное дело // Известия. 26 мая 1992. № 122 (23696). С. 2; *Карпов М.* Конституционный суд, возможно, нанесёт двойной удар // Независимая газета. 26 мая 1992. № 98 (269). С. 2; *Тодрес В.* За что боролись? // Независимая газета. 10 сентября 1991. № 106. С. 2; *Выжуртович В.* Будущее КПСС без суда и следствия определит жизнь // Известия. 24 сентября 1991. № 228 (23494). С. 5.

может обернуться обратным эффектом, сделав из них гонимых мучеников, создаст им привлекательный образ в обществе¹⁷. И важно отметить, что этого не удалось избежать! Несмотря на все усилия по дискредитации коммунистического прошлого и многочисленные открытые дискуссии о темных пятнах советской истории, в 1993 г. исследование «Новой газеты» выявило, что порядка 25% населения России продолжали считать себя людьми коммунистических убеждений и вплоть до 1996 года их удельный вес в обществе только рос¹⁸. Стоило ли в этих условиях давить на общество сильнее и усугублять его раскол?

А. Рябов высказал мысль, что делегитимизация коммунизма в бывшем Советском Союзе была в принципе мало осуществима, поскольку в отличие от других стран-участников восточного блока, в нашей стране не сохранилась живая память о каком-либо сопротивлении или альтернативе существующему режиму. Это просто не оказывало влияния на историческое сознание и общественную жизнь. По его мнению, экономические дискуссии куда глубже повлияли на подрыв коммунизма, но они же определили чисто потребительское отношение к реформам, поскольку населением и политиками либерализм воспринимался как инструмент наполнения полок магазинов, но не как самостоятельная ценность, что способствовало идеологическому поражению реформ при резком падении уровня жизни¹⁹.

О. Ю. Малинова уверяет, что реформаторы, стремясь переоценить всю советскую историю с Октября до 1991 г., взялись за слишком большую задачу, не обеспеченную достаточными ресурсами. При этом не было уверенности, что подобная глобальная смена оценок на диаметрально противоположные вообще была осуществима в тех условиях и той социокультурной

¹⁷ *Кремень В. Г.* Доклад ИСПИ АН СССР «Социальная и социально-политическая ситуация в СССР: состояние и прогноз. (1990–1991 годы)» // Реформирование России: мифы и реальность. М.: ИСПИ РАН, 2014. С. 61, 107.

¹⁸ *Козырева П. М., Смирнов А. И.* Результаты радикальных реформ и проблема поддержки принципов и ценностей демократии в России. М.: Новый Хронограф, 2015. С. 51.

¹⁹ *Рябов А.* Союз разделенных: политические трансформации в странах бывшего СССР и Восточной Европы // Демонтаж коммунизма. Тридцать лет спустя: коллективная монография / под ред. К. Рогова. М.: Новое литературное обозрение, 2023. С. 171–173.

среде. Но этот же исследователь акцентирует внимание на том, что как раз сохранение привычного советского нарратива в истории и современной тому моменту политике стало основой идеологического реванша для оппозиции. Отсутствие жесткой позиции относительно прошлого позволило оппозиции опереться на «старые-добрые советские ценности», вернуться к которым было легче, чем порвать с ними, просто в силу инертности²⁰.

Но значит ли это, что борьба была проиграна? События октября 1993 г., успехи коммунистов и сторонников В. В. Жириновского на выборах в Госдуму – всё это иллюстрация того, насколько шатким было равновесие в государстве и обществе тех лет. Из будущего намного легче рассуждать о необходимости «поставить вне закона», «решительно осудить», но в тот момент, когда страна балансировала на грани гражданской войны, дать оппозиции возможность идеологического реванша, химеру «духовной оппозиции», было куда более предпочтительно, чем дать ей реванш политический.

В каком-то смысле это можно рассматривать как обмен политической победы на идеологическое поражение: коммунистические элиты устранились от власти и ответственности, но у реформаторов были развязаны руки. Отвергаемые оппозицией реформы получили шанс на осуществление, но сами реформаторы собрали на себя все недовольство общества, в то время как коммунисты получили шанс на идейный реванш. Как писал А. В. Оболонский: «Благодаря мерам Гайдара и его команды Россия не только избежала падения в пропасть, но и значительно отодвинулась от ее края. Однако платой за это было массовое разочарование в либеральных ценностях. Жесткие экономические меры ассоциировались в массовом сознании с либерализмом»²¹.

Здесь мы должны перейти к следующему вопросу: стоил ли такой обмен полученных выгод? Не лучше ли было пойти на обо-

²⁰ *Малинова О. Ю.* Актуальное прошлое: символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. М. : Политическая энциклопедия, 2015. С. 47–49.

²¹ *Оболонский А. В.* Коллизии морального сознания времен перестройки и ранних девяностых, их политические последствия и новые перспективы // Политический строй России: вчера, сегодня, завтра / под общ. ред. В. Л. Шейниса. М. : Мысль, 2019. С. 99.

стрение? Ведь идеологическое ядро «реванша», «контрреформ», по сути, было спасено. Проще говоря, общество тогда и сейчас беспокоит вопрос о том, насколько коммунистическая идеология и память о коммунистическом режиме являются перманентными угрозами демократическим преобразованиям.

Интересно, что ИСПИ АН СССР в начале реформ дал правительству следующий совет по борьбе с коммунизмом: «Воссозданию массовой коммунистической партии в настоящий период в значительной мере может воспрепятствовать широкое распространение в сознании населения негативного отношения к марксистскому мировоззрению, к деятельности КПСС по строительству социалистического общества в СССР»²². В данной цитате интересно отсутствие разделения между марксистским мировоззрением и ностальгией по коммунистическому режиму. Между прочим, прояснение этого вопроса первично для того, чтобы дать ответ, что и чему несет угрозу.

Социологические исследования на территории постсоветской России показали, что у большинства наших граждан ностальгия по советскому прошлому вполне сочетается с принятием базовых демократических ценностей и установок²³. Авторы исследования «Результаты радикальных реформ и проблема поддержки принципов и ценностей демократии в России» делают вывод, что ностальгия по СССР в подавляющем большинстве случаев не связана с принятием каких-то строго определенных политических взглядов, тем более с практической поддержкой именно коммунистических партий и движений, марксизма в принципе²⁴.

Некоторым живым свидетелям происходящих перемен в постсоветской России это было очевидно еще задолго до эмпирических данных социологии: «Многие из тех, кто в общем отвергает социализм, испытывают ностальгию по такой системе, которая больше всего напоминает брежневское „государство всеобщего благоденствия“. В парадоксальной формулировке это означает „коммунизм без коммунистов“»²⁵.

²² *Кремень В. Г.* Указ. соч. С. 96.

²³ *Козырева П. М., Смирнов А. И.* Указ. соч., 2015. С. 54.

²⁴ Там же. С. 58–59, С. 102.

²⁵ *Конец ельцинщины / под ред. Т. Крауша.* Будапешт : Венг. ин-т русистики, 1999. С. 157.

Но даже если принять, что в российском измерении антимарксизм и антисоветизм – явления, которые стоило бы развеять, это еще не означает безопасности ни того, ни другого. Спорить об опасности марксизма для либерализма не приходится, но его можно оставить в стороне, потому что как политическая сила он и сегодня редко обсуждается. А вот проблема «советизма» и «советскости» как двигатель политических процессов, особенно антидемократического характера, постоянно находится в центре внимания.

Проблему взаимовлияния менталитета населения и проводимых среди него реформ действительно не стоит недооценивать. В монографии «От советского человека к россиянину» Д. В. Маслов прямо указывает на то, что реформаторская субъектность советского человека была очень ограниченной как раз в силу его «советскости»: «Она [субъектность. – Д. М.] замыкалась в основном на вопросах социального характера (для значительной части населения)... Закрепленные в эти годы ценности демократии, в т.ч. и по причине изначального отсутствия за ними широкой социальной базы, не заслонили в сознании большинства людей тот факт, что социальные достижения советского периода оказались при этом во многом утеряны. Реформаторская субъектность советского человека... сочеталась с осознанием необходимости сохранить в условиях преобразований статус Советского Союза как сверхдержавы. Отказ многих граждан участвовать в реформах дальше во многом связан с тем, что горбачевская политика разоружения именно в период своего наивысшего успеха (1989–1990 гг.) натолкнулась на резкое неприятие общества»²⁶.

Видится логичным, что многие идеологи либеральных реформ ближайшей целью видели создание нового субъекта этих реформ, человека новой эпохи. Для этого советский тип человека необходимо было уничтожить как препятствие и самым логичным виделось уничтожение идеологии, его воспроизводящей, поскольку «советский человек» был именно идеологическим проектом господствовавшего ранее учения. В примитивной и вульгаризиро-

²⁶ Маслов Д. В. От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.) М. : Научно-политическая книга, 2022. С. 127.

ванной форме эта задача осознавалась непосредственными современниками процессов и вылилась в тезис о существовании *homo soveticus*, безвольном гражданине тоталитарного государства, не готовом к предоставленным ему возможностям.

Таким образом, борьба против коммунизма, даже если она не находила самостоятельного обоснования на других уровнях, в конце концов, оправдывалась и оправдывается ныне борьбой за нового человека, новые идеалы патриотизма и гражданственности, которые должны вытеснить старые, неэффективные и губительные в новой социальной реальности. Но каково было соответствие средств поставленной цели?

Исследование Д. В. Маслова с опорой на большую документальную базу свидетельствует о том, что советский человек был куда более сложным, не одномерным явлением, которое не сводимо к набору клише²⁷. Слишком долго формирование человека подобного типа связывали, прежде всего, с коммунистической идеологией. Д. В. Маслов убедительно доказывает, что советский человек не является продуктом одних лишь идеологических установок власти, как это мыслилось раньше. Во многом он плод вполне конкретных исторических обстоятельств и общественных институтов. Советский человек формировался помимо или даже вопреки усилиям властвующей идеологии и уж тем более не по канонам книг о «советском образе жизни»²⁸. Лучшим доказательством ошибочности полного отождествления «советскости» и коммунизма стал тот факт, что даже после поражения коммунистов на выборах 1996 г. и вычищения марксизма из общественной жизни, социологи фиксируют тот факт, что подавляющее число черт советского менталитета воспроизводится даже у тех поколений, которые никогда не жили в СССР, а стало быть, дело не в сознательном коммунистическом воспитании, а в тех институтах, которые производят людей со схожими установками²⁹.

Это уже заставляет задуматься о том, что «что-то не так» может быть не только с советским прошлым, но и, прежде всего, с постсоветским настоящим. Авторы сборника «Демонтаж

²⁷ Там же. С. 32–33.

²⁸ Там же. С. 58–59, 351.

²⁹ Там же. С. 39.

коммунизма. Тридцать лет спустя» констатируют, что объяснительная модель, согласно которой неуспехи реформ могут быть объяснены одним лишь наследием коммунистического режима, исчерпала себя и стоит присмотреться к альтернативам вроде ошибок самого транзита или наличия более глубоких исторических причин, лежащих еще в досоветской истории³⁰.

Подводя промежуточный итог – в плане борьбы с советским менталитетом антикоммунизм попросту бы не помог, поскольку сама советская реальность к моменту крушения социализма была бесконечно далека от декларируемого и борьба с этими декларациями оказывалась ловлей призраков.

Люстрации и угроза реванша

Ни одна из тем, связанных с преодолением коммунистического правления в России, не привлекает столько внимания и не вызывает столь бурной реакции, как вопрос о «запрете на профессии» для бывших коммунистов. К сожалению, за десятилетия, отделяющие нас не только от начала радикальных реформ в России, но и от принятия люстрационных законов в других странах бывшего Варшавского договора, эта мера обрела практически мифологический и чудодейственный ореол.

Не обращаясь к многочисленным и громогласным требованиям провести кадровые чистки коммунистов, которых хватало тогда, как хватает и сегодня, обратимся к публикациям, авторы которых признавали, что в сфере государственной службы необходимо что-то предпринять. Это покажет, что реформаторы начала 1990-х не были наивны и слепы, они прекрасно осознавали степень опасности.

Прежде всего, мнение Г. Э. Бурбулиса, вынесенное в эпиграф данного материала, было высказано на страницах «Известий» как раз по вопросу засилья бывших партчиновников на местах. Всероссийская практическая конференция общественных комитетов российских реформ также по итогу обратилась к Б. Н. Ельцину издать указ о запрете на профессии для бывших членов

³⁰ *Рогов К.* Введение: драма ожиданий / драма пониманий: тридцать лет транзита и споров о нем // Демонтаж коммунизма. Тридцать лет спустя : коллективная монография / под ред. К. Рогова. М.: Новое литературное обозрение, 2023. С. 28–29.

КПСС³¹. Схожий по содержанию проект, подразумевавший жесткий запрет на профессии для всех коммунистов, не вышедших из партии до 19 августа 1991 г., был предложен 4 апреля 1992 г. одним из лидеров «Демократической России» И. И. Заславским на «Собрании граждан России»³². Согласно всероссийскому опросу ВЦИОМ в августе 1992 г. идею люстрации коммунистов в России, за исключением стоящих у власти на данный момент государственных лидеров, поддерживали 58% опрошенных, 22% выступали против, а остальные 20% не смогли определиться со своей позицией³³.

Заместитель председателя Верховного Совета Российской Федерации С. А. Филатов, утверждал в прессе тех лет, что объединение реваншистских сил в обществе идет сразу по двум направлениям: создание новых радикальных коммунистических партий и куда более опасное внедрение коммунистов в государственные и коммерческие структуры, которое С. А. Филатов считал намеренной, продуманной политикой³⁴. Аналогичной позиции придерживался председатель подкомитета Комитета Верховного Совета РСФСР по законодательству В. К. Варов³⁵.

Эта позиция и по сей день не теряет своих сторонников. Ретроспективно оценивая кадровую политику постсоветского времени, А. В. Оболонский в конце 2010-х настаивал на том, что неудачный, по его оценке, исход постсоветского демократического транзита тесно связан с неспособностью старой государственной бюрократии обеспечить должный стандарт управления и их внутренним сопротивлением переменам: «...постсоветская Россия, унаследовав административный персонал советских времен, возложила практически на тех же людей функции по проведению политики, прямо противоположной всему их жизненному и профессиональному опыту»³⁶.

³¹ *Шипитько Г.* Правительству нужна поддержка // Известия. 2 марта 1992. № 52 (23626). С. 1.

³² *Никифорова В.* И все говорят о России в мягких креслах // Правда. 7 апреля 1992. № 53 (26807). С. 2.

³³ Быть ли коммунистам на руководящих постах в государстве? // Российские вести. Август 1992. № 43 (89). С. 1.

³⁴ *Буркалева О.* [Интервью с С. А. Филатовым] Ключевой вопрос – принятие Конституции // Российская газета. 19 марта 1992. № 64 (400). С. 2.

³⁵ *Миасов Р.* Номенклатура готовится взять реванш // Российская газета. 4 марта 1992. № 52 (388). С. 2.

По вопросу о бывших коммунистах в государственном аппарате в тот момент высказывался и начальник Контрольного управления администрации Президента России В. А. Махарадзе. Он утверждал, что в ходе августовских событий 70,5% субъектов РСФСР фактически не поддержали законное руководство России и даже среди оставшихся 29,5% регионов были те, кто ограничился чисто формальным заявлением лояльности. По мнению В. А. Махарадзе, это обстоятельство было прямо связано с тем, что коммунисты после отмены 6-й статьи Конституции СССР стремились спасти свою власть через проникновение в местные советы и их органы власти. По России доля бывших партработников, перешедших в исполнительные органы власти местных советов, оценивалась им от 30 до 90% в зависимости от региона³⁷.

Стремление отнять ряд гражданских прав у бывших коммунистов обосновывалось различными соображениями, помимо сугубо прагматичного предотвращения политического реванша коммунистов. Например, по мнению А. Рубцова, проблема была и в том, что у бывших коммунистов, так или иначе, останутся прежнее сознание и привычки, которыми они будут руководствоваться на новой работе, куда бы в будущем ни попали³⁸. Это возвращает нас к предыдущей проблеме особого советского сознания, которое якобы могло бы быть искоренено ранее, чем будут сформированы новые условия социального бытия. Либо требовалось признать, что в стране существовал какой-то иной, особый сорт граждан, которых просто следовало расставить по нужным местам вместо «советских» людей.

Тем не менее далеко не все, кто признавали само наличие подобной проблемы, придерживались столь радикальных взглядов на ее решение. Высказывалось мнение, что сложившаяся ситуация просто означает определенную специфику перехода к рынку: без опоры на структуры гражданского общества, директивно и сверху, иными масштабами и темпами, чем в Восточной Европе. Таким образом, это, увы, неизбежный, но лишь

³⁶ *Оболонский А. В.* Указ. соч. С. 92.

³⁷ *Махарадзе В. А.* Объект политического реванша // Независимая газета. 23 октября 1991. № 131. С. 2.

³⁸ *Рубцов А.* Живой труп // Московские новости. 13 октября 1991. № 41 (585). С. 8.

временный этап, после которого Россию исторически ждет еще один переход, к еще более вестернизированному обществу³⁹.

Как ни удивительно это сегодня, против запрета на профессии для коммунистов высказывался А. А. Собчак. Комментируя люстрации в Чехословакии, он категорически исключал принятие такого документа в России. По мнению А. А. Собчака, в нашей стране это означало бы гражданскую войну. Он считал, что для России больше подходил путь франкистской Испании, где политическая либерализация начиналась с экономической свободы, а вытеснение функционеров прежнего режима из общественной и политической жизни было постепенным⁴⁰. Против тотальных ограничений на профессии по партийному признаку был ныне покойный Б. Е. Немцов, занимавший в тот момент пост губернатора Нижегородской области⁴¹. По его уверениям, по принципу политической благонадежности он распределил только 30% ключевых должностей, а остальные 70% аппарата принял от прежней партийно-хозяйственной верхушки, и вопрос его обновления обещал решать только из принципов профессионализма⁴².

Советский и российский правовед Ю. А. Розенбаум, подготовивший свой авторский проект закона «О государственной службе», считал, что чистка аппарата, даже если бы она была возможна, является решением временным и сомнительным с точки зрения конечной эффективности. Обновление кадрового состава возможно только благодаря принципиально новой законодательной основе, которая обеспечит иные принципы комплектования кадров, которые позволят отсеять людей с устаревшими взглядами и исключить восстановление прежних порядков⁴³. Необходимо отметить, что эта посылка во многом оказалась ошибочной.

³⁹ Даниленко В. Август-91: чья это была революция? // Известия. 9 октября 1991. № 241 (23507). С. 3.

⁴⁰ Ярошевский В. [Интервью с А. А. Собчаком] «Преодолеть абсурд крайностей» // Известия. 22 октября 1991. № 252 (23518). С. 2.

⁴¹ Минаев А., Овчаренко Г., Орлов В. [Интервью с Б. Е. Немцовым] «Если будет диктатура, я уйду» // Правда. 12 ноября 1992. № 165 (26919). С. 4.

⁴² Панкратов А. [Интервью с Б. Е. Немцовым] Вечер с губернатором Борисом Немцовым // Комсомольская правда. 6 октября 1992. № 186 (20486). С. 2.

⁴³ Шиц М. В России могут ввести табель о рангах // Независимая газета. 5 марта 1992. № 44 (215). С. 6.

Несмотря на то что реформа комплектования кадров действительно состоялась и принципы работы государственного аппарата коренным образом изменились, это были новые правила работы для тех же лиц. К 1994 г. административно-политическая верхушка более чем на 60% состояла из бывшей советской номенклатуры, и еще 22% вышло из семей, принадлежавших к элитарным группам в прежней властной иерархии. По иным оценкам к концу 1990-х гг. обновление кадрового состава руководства страны составило не более 20–30%. Для сравнения, в посткоммунистических Венгрии и Польше в 1993 г. лишь 25% и 15% представителей старой номенклатуры соответственно занимало высшие государственные посты⁴⁴.

Нельзя однозначно согласиться с выводами О. И. Шкаратана, что именно этот факт обуславливает разницу трансформационных траекторий посткоммунистической России и Восточной Европы, это было бы слишком прямолинейное объяснение для столь комплексного процесса, но необходимо отметить, что советские государственные кадры действительно проявили куда большую устойчивость, нежели на то рассчитывали реформаторы. Угроза, если она действительно существовала, была определенно недооценена.

Не следует забывать и самое очевидное: реальность и целесообразность запрета на профессии для бывших членов КПСС подрывалась кадрово-административными проблемами ее осуществления. Начальник Главного управления по подготовке кадров для государственной службы Х. Беков отмечал, что запрет на профессии для бывших членов КПСС невозможно реализовать чисто технически, потому что на тот момент 95% всех государственных служащих в Российской Федерации были ранее членами КПСС⁴⁵. Наиболее наглядно трудность нахождения эффективных и вместе с тем беспартийных кадров иллюстрирует тот факт, что на 1 декабря 1991 г. в правительстве РСФСР только министр здравоохранения А. И. Воробьев на протяжении всей жизни был беспартийным, причем далеко не все остальные министры вышли из рядов КПСС до 1991 г.

⁴⁴ Шкаратан О. И. Российская «Псевдоэлита» и ее идентификация в мировом и национальном контекстах // Мир России. Социология. Этнология. 2011. № 4. С. 75.

⁴⁵ Новость одним абзацем // Труд. 1992. № 39 (21563). С. 2.

Несмотря на трудности с решением вопроса о запрете на профессии для коммунистов по восточноевропейскому варианту, нет оснований говорить, что в этой сфере ничего не было сделано в принципе. Просто в силу специфики ситуации власть была вынуждена использовать иные инструменты контроля оставшегося от предыдущей власти госаппарата.

Анализируя ряд мер и назначений данного периода, можно выделить тенденцию к принятию ряда «комиссарских» решений по контролю над органами власти различных уровней. Прежде всего, речь идет о назначении глав администраций указом Президента РСФСР по согласованию, в обход процедуры выборов. Законодательно это было обеспечено Постановлением Съезда народных депутатов РСФСР «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы»⁴⁶ и Указом Президента РСФСР «О порядке назначения глав администраций»⁴⁷. Еще одним подобным механизмом стали представители Президента РСФСР в регионах.

Уже 31 августа и 2 сентября были изданы распоряжения «Об утверждении Временного положения о представителях Президента РСФСР в краях, областях, автономной области, автономных округах, городах Москве и Ленинграде»⁴⁸ и «Об утверждении Временного положения о представительствах Президента РСФСР в республиках в составе РСФСР»⁴⁹ соответственно.

В обязанности представителя президента входило обеспечение взаимодействия Президента РСФСР с органами государственной власти субъекта, участие в работе органов государственной власти и управления субъекта, содействие реализации решений Президента РСФСР на подчиненной им территории, а также представление Президента РСФСР или иных высших органов власти по поручению президента на указанной территории.

⁴⁶ Постановление Съезда народных депутатов РСФСР от 01.11.1991 № 1830-I «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1455.

⁴⁷ Президентский центр Б. Н. Ельцина. Ф. 8. Оп. 1. Д. 1. Л. 136–137.

⁴⁸ Президентский центр Б. Н. Ельцина. Ф. 8. Оп. 2. Д. 1. Л. 71–74.

⁴⁹ Там же. Л. 75–78.

Представители президента не имели права занимать никакие другие должности в государственных, коммерческих и общественных органах и организациях, приостанавливали свое членство в политических партиях, не имели права на занятие предпринимательской деятельностью. Все представители президента без исключения имели право запрашивать и получать необходимые материалы и информацию от должностных лиц, от государственных и общественных органов и, что особенно важно, были не вправе вмешиваться в деятельность органов государственной власти и управления, издавать распоряжения, обязательные для исполнения на соответствующей территории. Последнее, по-видимому, было обозначено с целью отвести обвинения в том, что создается некий заменитель КПСС. Тем не менее от опытных администраторов это не скрылось.

Глава администрации Свердловской области оценивал роль представителя президента в своем регионе следующим образом: «Этот представитель – вроде бывшего парторга ЦК при директоре»⁵⁰. Некоторые представители президента в регионах на круглом столе, организованном изданием «Российские вести» в 1992 г., согласились с характеристикой своих обязанностей как «комиссарских»⁵¹. Представитель президента в Ростовской области прямо связывал появление подобного поста с массовым саботажем бывшего партийного аппарата на местах⁵².

Было ли подобное решение половинчатым и компромиссным по отношению к старой бюрократии? Да, вполне возможно. Но оно может быть оправдано тем, что не только было адекватно обстановке, но и, вероятно, единственно возможным.

Итоги

Антикоммунистическая политика первых реформаторских правительств достигла своих целей уже потому, что успешно предотвратила реванш коммунистов без применения массово-

⁵⁰ *Кожмяко В., Рябов С.* Наместник президента на родине Ельцина // Правда. 26 февраля 1992. № 44 (26798). С. 1.

⁵¹ *Овсиенко С.* Комиссар? Политик? Контролер?.. // Российские вести. 20 февраля 1992. № 7 (40). С. 4–5.

⁵² *Крошин Г.* [Интервью с В. А. Зубковым] «Я – «государево око» в Ростовской области» // Столица. 1991. № 37 (43). С. 6.

го насилия. Это уже куда более строго очерчивает возможную сферу рассуждений о вопросах достаточности или недостаточности «декоммунизации» в России и адекватности шагов реформаторов той эпохи. То, что принято требовать от этой политики сегодня и за что принято критиковать ее осуществление в 1990-х гг., лежит либо вне компетенции любого нормального демократического государства, либо не ведет к осуществлению планируемых целей. Упреки в сторону недостаточности в период реформ антикоммунизма, который якобы не выполнил свою миссию и оставил страну «в плену прошлого», говорят скорее о том, что «неправильное прошлое» берет нас «в плен» с завидной регулярностью, даже если оно уже не было тоталитарным.

Список источников

1. *Альбац Е.* Нас не предупредят, когда это случится // Московские новости. 13 октября 1991. № 41 (585). С. 6.
2. *Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В.* Перестройка и крах СССР. 1985–1993. СПб. : Норма, 2010. 215 с.
3. *Борусяк Л.* Суд над КПСС. Беседа с Михаилом Федотовым. Часть 2 // Полит.ру. 10 ноября 2010. Режим доступа: <https://polit.ru/article/2010/11/10/fedotov/> (дата обращения 24.03.23).
4. *Бурбулис Г. Э.* Минное поле власти... // Известия. 26 октября 1991. № 256 (23522). С. 1.
5. *Буркалева О.* [Интервью с С. А. Филатовым] Ключевой вопрос – принятие Конституции // Российская газета. 19 марта 1992. № 64 (400). С. 2.
6. Быть ли коммунистам на руководящих постах в государстве? // Российские вести. Август 1992. № 43 (89). С. 1.
7. Выступление Президента РСФСР Б. Н. Ельцина по «Радио России» 29 августа 1991 г. // Российская газета. 31 августа 1991. № 181 (227). С.1.
8. *Выжуртович В.* Будущее КПСС без суда и следствия определит жизнь // Известия. 24 сентября 1991. № 228 (23494). С. 5.
9. *Гусейнов Г. Ч. Д.С.П.:* Материалы к Русскому Словарю общественно-политического языка конца XX века. М. : Три квадрата, 2003. 1020 с.
10. *Даниленко В.* Август-91: чья это была революция? // Известия. 9 октября 1991. № 241 (23507). С. 3.
11. *Дубин Б. В.* Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. 391 с.

12. *Карпов М.* Конституционный суд, возможно, нанесёт двойной удар // Независимая газета. 26 мая 1992. № 98 (269). С. 2.
13. *Катанян К. А.* Конституционный «процесс века» в России : Последние страницы истории КПСС. М.: Моск. обществ. науч. фонд, 1999. 155 с.
14. *Кожемяко В., Рябов С.* Наместник президента на родине Ельцина // Правда. 26 февраля 1992. № 44 (26798). С. 1.
15. *Козырева П. М., Смирнов А. И.* Результаты радикальных реформ и проблема поддержки принципов и ценностей демократии в России. М. : Новый Хронограф, 2015. 320 с.
16. *Колесникова Е.* [Интервью с Н. Петраковым] Новая реформа – это свет не в туннеле, а в лабиринте // Столица. 1991. № 46–47 (52–53). С. 5–7.
17. Конец ельцинщины / под ред. Т. Крауша. Будапешт : Венг. ин-т русистики, 1999. 164 с.
18. *Кремень В. Г.* Доклад ИСПИ АН СССР «Социальная и социально-политическая ситуация в СССР: состояние и прогноз. (1990–1991 годы)» // Реформирование России: мифы и реальность. М. : ИСПИ РАН, 2014. С. 41–109.
19. *Крошин Г.* [Интервью с В. А. Зубковым] «Я – «государево око» в Ростовской области» // Столица. 1991. № 37 (43). С. 5–7.
20. *Лебедев Ю.* Коммунисты продолжают сопротивляться // Независимая газета. 24 октября 1991. № 132. С. 2
21. *Лузин А.* [Интервью с А. Н. Шохиным] Рождественских подарков к Съезду мы делать не собираемся // Российские вести. 12 ноября 1992. № 88 (134). С. 3.
22. *Малинова О. Ю.* Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. М. : Политическая энциклопедия, 2015. 206 с.
23. *Мальшева А.* Самый конституционный суд // Комсомольская правда. 15 января 1992. № 10 (20310). С. 1.
24. *Маслов Д. В.* От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.) М. : Научно-политическая книга, 2022. 359 с.
25. *Махарадзе В. А.* Объект политического реванша // Независимая газета. 23 октября 1991. № 131. С. 2.
26. *Минаев А., Овчаренко Г., Орлов В.* [Интервью с Б. Е. Немцовым] «Если будет диктатура, я уйду» // Правда. 12 ноября 1992. № 165 (26919). С. 4.
27. *Минасов Р.* Номенклатура готовится взять реванш // Российская газета. 4 марта 1992. № 52 (388). С. 2.
28. *Нагорных О. В.* Декоммунизация: опыт стран Европы // Социально-политические науки. 2017. № 2. С. 11–14.
29. Ни дать ни взять... // Советская Россия. 2 июня 1992. № 74 (10773). С. 3

30. *Никитинский Л.* Кажется, нам предлагают и впредь отмечать октябрьские праздники. Только совсем по другому поводу // Комсомольская правда. 15 ноября 1991. № 263 (20263) С. 2
31. *Никифорова В.* И все говорят о России в мягких креслах // Правда. 7 апреля 1992. № 53 (26807). С. 2.
32. Новость одним абзацем // Труд. 1992. № 39 (21563). С. 2.
33. Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века: В 2 т. Т. 1 / отв. ред. Т. Н. Бурцева. Институт лингвистических исследований РАН. СПб., 2009. 813 с.
34. *Оболонский А. В.* Коллизии морального сознания времен перестройки и ранних девяностых, их политические последствия и новые перспективы // Политический строй России: вчера, сегодня, завтра / под общ. ред. В. Л. Шейниса. М. : Мысль, 2019. С. 84–108.
35. *Овсиенко С.* Комиссар? Политик? Контролер?.. // Российские вести. 20 февраля 1992. № 7 (40). С. 4–5.
36. *Панкратов А.* [Интервью с Б. Е. Немцовым] Вечер с губернатором Борисом Немцовым // Комсомольская правда. 6 октября 1992. № 186 (20486). С. 2.
37. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30.11.1992 № 9-П. Особое мнение А. Л. Кононова // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.03.1993. № 11. С. 422.
38. Постановление Съезда народных депутатов РСФСР от 01.11.1991 № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1455.
39. Президентский центр Б. Н. Ельцина. Ф. 6. Оп. 1. Д. 86, 104, 168; Ф. 8. Оп. 1. Д. 1.
40. *Радзиховский Л.* Коммунисты, вперед? // Столица. 1991. № 40 (46). С. 1, 3–5.
41. *Рогов К.* Введение: драма ожиданий / драма пониманий: тридцать лет транзита и споров о нем // Демонтаж коммунизма. Тридцать лет спустя : коллективная монография / под ред. К. Рогова. М. : Новое литературное обозрение, 2023. С. 8–43.
42. *Рубцов А.* Живой труп // Московские новости. 13 октября 1991. № 41 (585). С. 8.
43. *Рябов А.* Союз разделенных: политические трансформации в странах бывшего СССР и Восточной Европы // Демонтаж коммунизма. Тридцать лет спустя : коллективная монография / под ред. К. Рогова. М. : Новое литературное обозрение, 2023. С. 166–191.
44. *Тодрес В.* За что боролись? // Независимая газета. 10 сентября 1991. № 106. С. 2
45. *Топоров В.* Переворот: переэкзаменовка на осень? // Независимая газета. 31 августа 1991. № 102. С. 8

46. *Феофанов Ю.* Конституционный суд России рассматривает самое спорное и самое сенсационное дело // Известия. 26 мая 1992. № 122 (23696). С. 2
47. *Фурман Д.* На что надеяться демократам? // Независимая газета. 8 октября 1991. № 122. С. 3.
48. *Шахрай С. М.* Как я написал конституцию эпохи Ельцина и Путина. М. : Синдбад, 2021. 428 с.
49. *Шипитько Г.* Правительству нужна поддержка // Известия. 2 марта 1992. № 52 (23626). С. 1.
50. *Шуц М. В* России могут ввести табель о рангах // Независимая газета. 5 марта 1992. № 44 (215). С. 6.
51. *Шкаратан О. И.* Российская «Псевдоэлита» и ее идентификация в мировом и национальном контекстах // Мир России. Социология. Этнология. 2011. № 4. С. 68–88.
52. *Ярошевский В.* [Интервью с А. А. Собчаком] «Преодолеть абсурд крайностей» // Известия. 22 октября 1991. № 252 (23518). С. 2.

Проблемы и альтернативные пути развития потребительского рынка России в 1991–1992 гг.*

Сюмбель Фарисовна Ризатдинова

Введение

28 октября 1991 г. на V Съезде народных депутатов России Ельцин выступил с программой о переходе к рыночной экономике. Это стало первым шагом к началу перемен в экономике. Для осуществления данной идеи далее сформировали новое российское правительство, которое возложило на себя ответственность провести радикальные экономические реформы. Процесс преобразований протекал крайне тяжело, но результаты не заставили долго ждать. Эти реформы в основном базировались на 3 направлениях: освобождение цен, свобода торговли и приватизация. Как данные реформы повлияли на внутренний рынок и торговлю в стране? И какие были альтернативные пути проведения реформ? Постараемся ответить на эти вопросы.

1. Ход реформ

1.1 История вопроса денежного и товарного обращения в СССР

Как мы знаем, в СССР действовало центральное ценообразование с годами не меняющимися потребительскими ценами. Баланс спроса и предложения никак не был связан с себестоимостью товара, их поддерживали исключительно для сохранения стабильности. В условиях плановой экономики, где цена не определялась спросом, одних товаров производили слишком много, они не раскупались и не покрывали издержек на производство. Других же товаров было слишком мало, и возникал дефицит. В итоге экономика становилась разбалансированной, возникали дыры в бюджете и внутренний долг.

© Ризатдинова С. Ф., 2023

* Второе место в конкурсе «Достоинство», 2023 г.

Несмотря на то что у граждан имелись деньги, по сути своей они ничего не значили. Ведь люди не могли на них что-то купить из-за дефицита. Экономисты выявляли информацию о размерах неудовлетворенного спроса на различные товары и услуги, составляли списки дефицитных товаров, надеясь урегулировать спрос и предложение. В такие списки дефицитных товаров входили различные продукты питания, непродовольственные товары – мебель, товары для дома и другие. Некоторое количество спроса получалось удовлетворить, но далеко не весь. В июне 1981 г. было принято постановление Совмина СССР и ЦК КПСС № 548 «О мерах по увеличению производства товаров первой необходимости в 1981–1985 годах и более полному удовлетворению спроса населения на эти товары». Однако из 50 позиций в списке, возможно было ликвидировать дефицитность лишь по 25 позициям¹.

Товаров на всех не хватало, из-за чего люди не могли потратить свои деньги и были вынуждены их хранить на сберегательных счетах и копить, что, конечно же, повлекло за собой очередные последствия. Уже к концу 1970 г. излишек денег в обращении оценивался в 4 млрд руб.²

В целях уменьшения избыточной денежной массы в 1970-х – начале 1980-х гг. было принято решение о повышении розничных цен на определенные товары. В итоге повысились цены на ковры, книги, изделия из шелка, табак, алкогольные напитки, бензин и многие другие товары. Избыточная масса денег действительно уменьшилась, но вместе с тем повысились цены и на импортные товары, и на отечественные, прекратилось производство дешевых товаров. К тому же это не решило проблем дефицита товаров, количество которых росло³.

В таких условиях гражданам приходилось носить с собой большие суммы в надежде, что где-то появиться нужный им товар и они, простояв неопределенное количество времени в очередях, смогут себе позволить его купить. К тому же качество товаров

¹ Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 2324. Оп. 32. Д. 1654. С. 6.

² Там же. С. 13.

³ Там же. Оп. 33. Д. 741. С. 100.

начало вызывать вопросы. Если качеству продукции в таких отраслях, как машиностроение, военная промышленность и энергетика, уделяли особое внимание, то качество потребительских товаров оставляло желать лучшего. Именно поэтому покупатели выбирали импортные товары, в случаях когда данный выбор предоставлялся, конечно. Ведь импортные товары достаточно сильно отличались по качеству от отечественных. Даже сложился такой стереотип, что «импортное – значит качественное».

Таким образом, «лишние» деньги воздействовали на рынок, вызывая стихийные выплески ажиотажного спроса, который, в свою очередь, только увеличивал список дефицитных товаров. В таких условиях новому правительству нужно было принимать срочные и решительные меры по регулированию экономики. Какие это были меры и как проводились? Ответим на этот вопрос.

1.2. Начало радикальных экономических преобразований в России

3 декабря 1991 г. был принят указ Президента РСФСР Б. Н. Ельцина «О либерализации цен»⁴. Начиная со 2 января 1992 г. в России больше не было фиксированных государственных цен на подавляющее большинство товаров и услуг. Это было самое болезненное решение, на которое так и не решилось руководство СССР за все время перестройки. Теперь искусственные ограничения были устранены: производители и продавцы получили право продавать товары по рыночной цене. Это дало им стимул производить и продавать востребованную покупателями продукцию, а не ту, что была запланирована чиновниками. Полки магазинов моментально наполнились продуктами, в основном импортными, но и это уже считалось большим успехом. Ведь импортные тарифы тоже были обнулены, и миновала угроза голода. К тому же ассортимент товаров сильно увеличился, качество на порядок стало выше. Но главное, чего удалось добиться, это ликвидировать дефицит товаров. Для наглядности можно рассмотреть, как изменился ввоз им-

⁴ Указ Президента РСФСР от 03.12.1991 № 297 «О мерах по либерализации цен» // Ельцин Центр. Официальный сайт. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33830>

портных легковых машин. Как мы видим, импорт увеличился более чем в два раза (рис. 1)⁵.

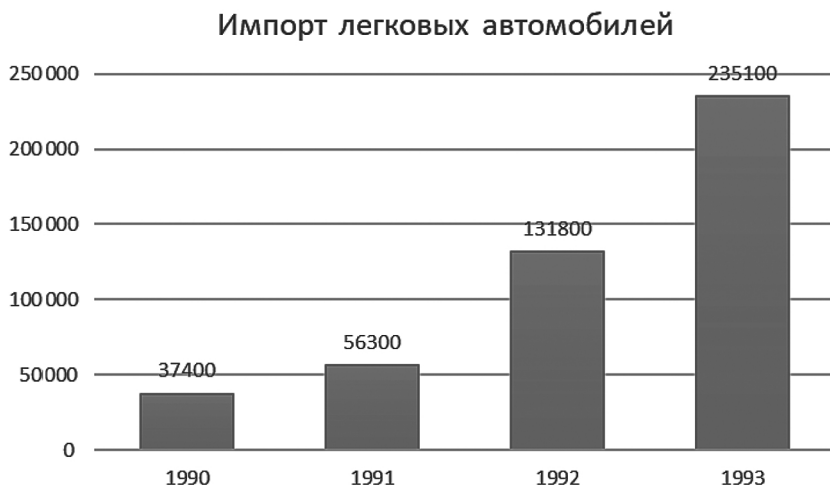


Рисунок 1. Импорт легковых автомобилей в 1990–1993 гг., штук

Но полноценную свободу в производстве и торговле товаров граждане получили 29 января 1992 г., когда Президент Российской Федерации Б. Н. Ельцин подписал Указ «О свободе торговли»⁶. Отныне граждане и предприятия могли торговать в любом удобном для торговли местах, исключая проезжие части станций метрополитена и подходы к административным зданиям. Улицы городов наполнились стихийными рынками, в которых возможно было найти буквально все, что угодно. Некоторые из них со временем настолько расширились, что превратились в огромные коммерческие площадки, названия которых стали известны на всю Россию. Даже в обычных уличных ларьках ассортимента и количества товара было больше, чем в огромных гастрономах, которые были раньше. Кроме того, внешняя торговля, которая

⁵ Экспорт импорт автомобилей в СССР и Российской Федерации: сборная статистика 1901–2000. Ч. 4 // Livejournal. URL: <https://genby.livejournal.com/267983.html?rfrom=gloriaputina>

⁶ Байдаков И. М. Разработка радикальной реформы Ельцина–Гайдара в программах Правительства Российской Федерации // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 6. С. 4.

раньше была монопольной, стала доступна всем гражданам. Теперь они могли продавать и покупать за рубежом на законных основаниях. Соответственно, началось свободное обращение валюты. Люди продавали личные вещи и занимались уличной торговлей в надежде улучшить свое экономическое состояние, а для кого-то это стало единственной возможностью выжить в условиях все увеличивающейся инфляции. Ведь обратной стороной товарного изобилия стала гиперинфляция. Цены резко подскочили буквально на всё, а зарплаты оставались прежними либо росли гораздо медленнее. Согласно официальным данным Росстата, в январе 1992 г. сразу после либерализации цены выросли в 3,5 раза, за один месяц в феврале инфляция достигла 38%, а в мае – 12%. Но это все равно было безумно много. По итогам же всего 1992 г. инфляция составила 2509%⁷ (рис. 2).

Сбережения россиян стремительно обесценились. Теперь на те деньги, которые год назад теоретически стоил автомобиль по государственной цене, сейчас можно было купить примерно



Рисунок 2. Инфляция в России в 1991–1996 гг.

⁷ Индексы потребительских цен на все товары и услуги по субъектам Российской Федерации в 1992–2022 гг. // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipc_s_1992.xlsx

2 мешка картошки. К тому же такие изменения сильно ударили по оборотным средствам предприятий и, как результат, вызвали проблему неплатежей. Предприятия не могли платить заработную плату рабочим и останавливали работу. Промышленное производство падало все больше и больше (рис. 3)⁸.



Рисунок 3. Индекс промышленного производства России (в процентах к уровню 1991 года)

Возникла угроза закрытия жизнеобеспечивающих производств. Проблема затянулась на долгие годы и достаточно сильно давила на экономику. Государство долгое время должно было тянуть на себе неэффективные, неконкурентоспособные и убыточные предприятия. Со своими обязанностями оно, очевидно, не справлялось. Предполагалось, что решение о приватизации поможет преодолеть данную проблему. В результате должен был сформироваться новый класс собственников, которые, по идее, смогли бы взять под свой контроль деятельность уже своих пред-

⁸ Индекс промышленного производства России // Сайт «Aftershock». Каким будет завтра. Диаграмма приведена в статье С. Дежко «Два слова о разрыве». URL: <https://aftershock.news/?q=node/944812&full>

приятий и превратить их в прибыльные организации, уже имевшие возможность платить налоги и заработные платы.

Поставленной цели отчасти получилось достичь. Особенно удачными были результаты первой (малой) приватизации. Она была запущена правительством в начале 1992 г. В рамках малой приватизации небольшие предприятия бытового обслуживания были выставлены на аукционы. В результате к 1 ноября 1994 г. примерно 60–70% предприятий торговли, бытового обслуживания и общественного питания были уже приватизированы⁹.

Вторая часть приватизации – ваучерная приватизация – прошла не так гладко, как малая. Из-за того, что у населения уже не было денег на приобретение крупных предприятий, правительство приняло решение выпускать приватизационные чеки, ваучеры. В процессе реформ каждый гражданин получил ваучеры номиналом в 10 000 рублей. Они могли их собирать, продавать и обменивать на акции предприятий. Часть акций больших предприятий сначала раздали непосредственно самим работникам этих организаций, остальную часть приобрели другие граждане, с помощью тех самых ваучеров. Вот только лишь самая маленькая часть простых граждан смогли на них заработать. Большая часть акций была присвоена директорами, мошенниками и преступными группировками. Люди не знали, что делать с этими бумагами и либо попадали на уловки аферистов, либо покупали акции предприятий, которые разорвались на следующий же день.

Однако, как уже говорилось выше, определенных положительных результатов удалось достичь. Во-первых, люди смогли получить в настоящую частную собственность свои квартиры, дома и земельные участки и начали распоряжаться ими по своему усмотрению. Во-вторых, государство перестало тянуть не себе убыточные предприятия. Они перешли частным владельцам и либо обанкротились, либо выжили и получили новое развитие. Так же в России появился фондовый рынок, который развивается по сей день.

Таким образом, реформы, которые проводило правительство очень сильно повлияли на развитие потребительского рынка, но оказались чрезвычайно болезненными и затянутыми. Споры

⁹ Берман В. Р., Филиппов П. С. История приватизации в России // Электронный портал «История новой России». URL: <http://ru-90.ru/node/1142>

на счет того, как можно было бы их провести и какие ошибки были допущены в процессе реформ, ведутся до сих пор.

2. Возможные альтернативные пути развития экономики современной России

Для наиболее широкого анализа данной темы рассмотрим вопрос: *возможно ли было избежать распада СССР?*

Официально распад Советского Союза произошел в 1991 г., однако предпосылки к нему начались задолго до этого. По моему мнению, в 1991 г. СССР уже нельзя было спасти, так как распад был вызван рядом факторов, таких как экономические проблемы, политические разногласия, изменение мировой экономической и политической ситуации, национальные движения в республиках и т.д. Это роковое стечение обстоятельств.

Одна из причин, почему сохранение Союза было невозможным, экономическая политика СССР, согласно которой Россия находилась на интернационально-социалистической позиции и дотировала другие союзные республики. Это привело к тому, что сама Россия жила хуже, а республики получали лучшие условия, но при этом желали большего. Когда российские дотации перестали увеличиваться, Союз распался, потому что никто больше не хотел жить в таких условиях. Из-за трудной экономической обстановки и несостоятельности центрального руководства, регионы, способные выжить без помощи, были вынуждены стремиться к собственной экономической и политической самостоятельности. Чтобы изменить эту модель, необходимо было отказаться от социализма и ввести капитализм как глобальную цель для государства.

Возможно, такого резкого и болезненного распада получилось бы избежать, если бы реформы 1992 г. начали вводить намного раньше, ещё в период правления Горбачёва. В этом случае не пришлось бы прибегать к радикальным мерам, было бы время основательно обдумать программу реформирования и обеспечить необходимую правовую и структурную основу. Но этого не случилось, что оттянуло и утяжелило неизбежное.

Была ли необходима шоковая терапия?

Что если в СССР применили бы умеренный переход к рынку, так как сделали, например, в Китае? В последние десяти-

летия XX века КНР достигла определенных успехов в проведении рыночных реформ: она успешно перешла на «рыночные рельсы», реализовала «малую индустриализацию», что привело к появлению крупного частного сектора малого и среднего бизнеса. Зарубежные инвесторы начали активно участвовать в экономике страны. Это свидетельствует о скорейшем достижении КНР своих целей в стратегии градуализма.

Однако Л. Чаба, экономист из Венгрии, утверждает, что успех принятых мер в КНР вызван не столько политическим выбором, сколько исходными условиями, созданными китайскими реформами.

В случае же России такая подготовка не была предпринята заранее. На протяжении долгих лет СССР оставался преданным своим основным принципам и централизованное управление крепко укоренилось в структуре. Возможно, если бы на данные реформы решились намного раньше, как уже говорилось выше, то стратегия градуализма оказалась бы очень удачной.

Поэтому, учитывая состояние экономики страны на 1991 г. согласно официальным данным и эффективность подхода шоковой терапии на примере других стран, выбор пути проведения реформ вполне понятен. При таких обстоятельствах правительству не оставалось другого выбора, кроме как быстро и масштабно освободить цены.

Другой вопрос: *почему при воплощении в жизнь стратегии шоковой терапии, она оказалась неудачной?*

При выборе столь радикальных мер правительство не смогло осуществить реформы на деле так же бескомпромиссно. Это ярко проявлялось, например, в недостаточной степени либерализации экономики. Хотя указ был подписан 3 декабря, по просьбе союзных республик его исполнение было отложено на 2 января, что, конечно же, создало инфляционное ожидание.

К примеру, если рассмотреть данные по соотношению денежных средств населения и товарных запасов России, то становится ясно, что наименьший уровень товарообеспеченности выпадает не на 1991 г., а на 1990 г. А если при этом учитывать, что «горбачёвскую компенсацию» нельзя было использовать до марта 1992 г., к концу 1991 г. соотношение товаров к деньгам превышало даже показатель 1989 г. Это говорит о том, что при-

чиной обрушения потребительского рынка в 1991 г. являлся не денежный навес, а паника населения, которому сообщили о неизбежности «отпуска» цен (табл.)¹⁰.

Таблица 2

**Соотношение денежных средств населения и товарных запасов
в России (на конец года, млрд руб.)**

| Показатель | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1991* | 1992 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Денежные средства (наличные деньги в обороте плюс все вклады в банках) | 166 | 181 | 199 | 222 | 255 | 295 | 548 | 456 | 2427 |
| Товарные запасы в торговле (розничной и оптовой) и промышленности | 50 | 46 | 42 | 41 | 42 | 36 | 79 | 79 | 1063 |
| Соотношение товарных запасов и денежных средств (копеек товарных запасов на 1 рубль денежных средств) | 30,1 | 25,3 | 21,3 | 18,6 | 16,3 | 12,1 | 14,4 | 17,4 | 43,8 |

Примечание: * Накопления населения в Сбербанке без компенсации, на использование которой 22 марта 1991 г. были наложены ограничения, снятые 30 марта 1992 г.

Несмотря на то что было решено провести шоковую терапию, многие аспекты этого метода не были выполнены. Товарный дефицит частично удалось ликвидировать, но не получилось осуществить главное условие этого метода – резкое снижение инфляции. Кроме того, не удалось преодолеть дефицит бюджета. *Почему не удалось выполнить эти условия шоковой терапии и какие методы снижения инфляции можно было использовать?* Далее ответим на эти вопросы.

Одной из причин могло быть то, что либерализация цен не была согласована с монетарной политикой. Центральный банк начал выдавать кредиты сельскому хозяйству, промышленности и бывшим республикам. Государственные расходы сильно

¹⁰ Илларионов А. Н. Государство в долгу: как уничтожили сбережения граждан в Сбербанке СССР // Сетевое издание «Forbes.ru». 2013. 7 мая. URL: <https://www.forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/238749-gosudarstvo-v-dolgu-kak-unichtozhili-sberezheniya-grazhdan-v-sb>

увеличились и производилась эмиссия с целью пополнения государственного бюджета. Ситуацию ещё больше ухудшало то, что соседние республики самостоятельно печатали рубли, которые перетекали в Россию, тем самым увеличивая массу денег.

Возможно, гиперинфляцию получилось бы смягчить, если бы денежная реформа была проведена в год либерализации цен. Заменяв советские купюры российскими и определив четкие правила обмена, эмиссия бывших республик не повредила бы российской экономике и получилось бы немного уменьшить денежную массу. В дополнение к этому, бюджетный дефицит можно было ликвидировать за счет максимального уменьшения государственных расходов, сокращения налоговых и кредитных льгот и инвестиций. На примере шоковой терапии в Польше можно сказать, что такие меры были вполне удачными.

«Отпуск» цен привел у нас фактически лишь к изменению органов, которые образуют цены. Если раньше у государства было монопольное право на диктовку цен, то сейчас это право перешло самим монопольным структурам, ведь непосредственных владельцев фирм не было и конкуренции тоже, соответственно, не было. Экономика в результате стала не рыночной, а монопольной, что привело к дополнительной инфляции и уменьшению объемов производства.

Этого можно было избежать если бы приватизация была проведена раньше либерализации цен. Это решило бы проблемы монопольного рынка и содействовало бы пополнению государственного бюджета. Ведь в таком случае от ужесточения налоговой политики был бы хотя бы какой-то результат. К тому же приватизация предполагает изъятия определенной массы денег из оборота, что говорит о возможности снижения инфляции.

Какими методами можно было произвести приватизацию?

Возможно, для этого можно было бы использовать счета граждан. Ведь люди не сразу узнали, что их сбережения обесценились. Это случилось в первые два месяца после либерализации цен, когда на товары было разрешено ставить те цены, за которые их реально готовы были продать. Именно в этот момент люди узнали, что деньги стоят намного меньше, чем они думали. Общество обвинило во всех этих событиях не советскую систему, которые многие годы оттягивало неизбежное,

тем самым только углубляя проблему, а новое правительство. Ситуация усугубилась после проведения приватизации. Незаконно присвоенные предприятия малой приватизации и нечестное распределение государственных благ под видом ваучерной приватизации сильно подорвали доверие общества. Этого можно было бы избежать, если приватизация была бы перед либерализацией цен. Правительство могло предложить гражданам купить акции предприятий на те самые деньги на сберегательных счетах. Конечно, по реальной стоимости эти деньги ничего не значили, но с помощью них можно было создать видимость честного распределения государственных благ, продавая акции по их номинальной стоимости. Таким образом можно было побороть дисбаланс, который создался в результате обращения всего спроса населения лишь на потребительские товары. Для граждан открылся бы дополнительный ресурс для приобретения. Это решило бы сразу несколько проблем. Во-первых, это позволило бы сняться с оборота «лишним» деньгам. Во-вторых, стало бы хорошим методом приватизации, который выглядел бы экономический разумно.

Ещё одна проблема массовой приватизации – незаконное присвоение акций, можно было решить довольно банально. Если бы они были именные, то кража ценных бумаг значительно утяжелилась бы. Кроме того, было крайне важно перед реформами подготовить необходимую правовую базу. Конечно, за короткие сроки нельзя было составить серьезную и продуманную структурную и правовую основу, но какие-то базовые правила сохранения порядка были нужны.

Выводы

Какие были бы результаты реформирования, если бы были применены на деле альтернативные пути их проведения, которые были рассмотрены выше?

Во-первых, реформирование действительно было бы проведено радикальными мерами, резко и в кратчайшие сроки. Это позволило бы избежать дефицита товаров и в результате обрушения рынка, которые были вызваны инфляционными ожиданиями и паникой граждан, которым заранее сообщили о неизбежности либерализации цен.

Во-вторых, проведение денежной реформы в 1992 г. и максимальное сокращение государственных расходов, налоговых и кредитных льгот и государственных инвестиций помогло бы уменьшить инфляцию и пополнить государственный бюджет. Кроме того, в целях уменьшения инфляции приватизацию следовало провести раньше либерализации цен, это не позволило бы появиться монопольному эффекту.

В-третьих, если бы приватизация проводилась за счет сбережений граждан, то иллюзорные деньги превратились бы в действительные активы, а реформаторы сохранили бы веру и поддержку со стороны населения. Этот шаг содействовал бы и снижению инфляции за счет уменьшения денежной массы в обороте.

В-четвертых, возможности незаконного присвоения ценных бумаг (ваучеров) во время первого этапа приватизации значительно осложнили бы именные акции.

Что касается настоящих результатов, проведение реформ оказалось сильно затянутым и тяжким для населения. Нельзя сказать, что их осуществление прошло по намеченному плану. Это произошло во многом вследствие политических аспектов. Возможно, результаты реформ могли бы быть совершенно другие, если бы не такой ранний уход из правительства Егора Гайдара. Некоторые экономисты считают, что последующие реформы велись намного мягче, нежели требовали того обстоятельства.

Наверняка многие экономисты не согласятся с выбранными методами проведения реформ, однако никто не будет отрицать их необходимость. Ведь реформы Гайдара привели к важному результату – институциональному перелому в экономике, который сделал невозможным возвращение к коммунистическому прошлому. Благодаря проделанной работе уже к 1997 г. удалось стабилизировать финансовую структуру, после чего последовал экономический рост, который был прерван лишь в 1998 г. кризисом неплатежеспособности, дефолтом. Но кризис был непродолжительным, уже с 1999 г. начался непрерывный восстановительный рост экономики страны. Многие списывают эти успехи на последующее управление В. В. Путина, но без проведения данных реформ, ничего не получилось бы.

Они создали основу для экономического роста и развития, который продолжается по сей день.

Список источников

1. *Байдаков И. М.* Разработка радикальной реформы Ельцина-Гайдара в программах Правительства Российской Федерации // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 6. С. 4.
2. *Берман В. Р., Филиппов П. С.* История приватизации в России // Электронный портал «История новой России». URL: <http://ru-90.ru/node/1142>
3. *Илларионов А. Н.* Государство в долгу: как уничтожили сбережения граждан в Сбербанке СССР // Сетевое издание «Forbes.ru». 2013. 7 мая. URL: <https://www.forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/238749-gosudarstvo-v-dolgu-kak-unichtozhili-sberezheniya-grazhdan-v-sb>
4. Индекс промышленного производства России // Сайт «Aftershock». Каким будет завтра. Диаграмма приведена в статье С. Дежко «Два слова о разрухе». URL: <https://aftershock.news/?q=node/944812&full>
5. Индексы потребительских цен на все товары и услуги по субъектам Российской Федерации в 1992–2022 гг. // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipc_s_1992.xlsx
6. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 2324. Оп. 32. Д. 1654; Оп. 33. Д. 741.
7. Указ Президента РСФСР от 03.12.1991 № 297 «О мерах по либерализации цен» // Ельцин Центр. Официальный сайт. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33830>
8. Экспорт импорт автомобилей в СССР и Российской Федерации: сборная статистика 1901–2000. Ч. 4 // Livejournal. URL: <https://genby.livejournal.com/267983.html?rfrom=gloriaputina>

Становление новой России: стартовые условия 1991–1992 годов, осмысление перспективы их выбора с учетом личностно-лидерской проекции Б. Н. Ельцина*

Диана Абдрахманова

Введение

1991 год стал переломным в истории нашего государства. В декабре 1991 г. распался Советский Союз, который по праву можно назвать сверхдержавой, поскольку СССР оказывал значительное влияние на мировые процессы. Позднее и нынешний президент В. В. Путин в послании Федеральному собранию назовет распад СССР «крупнейшей геополитической катастрофой XX века». На сегодняшний день актуальными остаются вопросы о том, что явилось главной движущей силой данного события, можно ли было его предотвратить и какие последствия имел процесс распада Советского Союза. Вместе с вопросом о распаде государства традиционно анализируется деятельность первого Президента РСФСР, а затем Российской Федерации – Бориса Николаевича Ельцина и его команды.

Актуальность исследования заключается в необходимости беспристрастной оценки произошедшего, так как со времени исследуемого периода трансформации российского общества прошло более 30 лет. События из актуальных новостей перешли в воспоминания современников и поэтому сейчас могут трактоваться совершенно иным, иногда односторонним, а порой и вовсе неправильным образом.

Стали доступными многие документы и источники той эпохи. Вовлеченные в исторический оборот, они рождают большой интерес для публичного обсуждения, представляя тем самым

© Абдрахманова Д. И., 2023

* Третье место в конкурсе «Достоинство», 2023 г.

уникальную возможность по-новому взглянуть на реформы, их предпосылки и последствия. Важную роль играет также уход из жизни ряда лидеров той эпохи, которые принимали непосредственное участие в рассматриваемых событиях. Таким образом, в наши дни происходит некое переосмысление общественного мнения, итогом которого порой становится искажение многих исторических фактов, игнорирование ряда людей.

Кроме того, в настоящее время является особенно важной актуализация научно-исторического основания Новой России, поскольку огромную роль играют уроки и опыт, вынесенные из реформ 1990-х гг. Именно поэтому проблема осмысления процесса всесторонней реформации страны Б. Н. Ельциным и в настоящее время активно дискутируется в научных кругах, что в свою очередь свидетельствует о злободневности систематизации оценок современниками.

В данной работе анализируются приоритеты трансформации российского общества на основе постановки реформаторских задач как Б. Н. Ельциным, так и Правительством России.

Цель исследования – выявить основные шаги, предложенные для реформ 1991–1992 гг. с учетом личных лидерских качеств Б. Н. Ельцина для преодоления кризисного положения страны на рубеже 90-х гг. XX века.

Для достижения цели, поставленной в работе, необходимо решить следующие задачи:

- проанализировав состояние экономики на начало 1990-х гг., выделить основные решения по ее стабилизации;
- проследить, как было отражено движение по поставленным целям в планах Правительства;
- проанализировать влияние личных лидерских качеств Б. Н. Ельцина на становление института президентства;
- выделить ряд характерных черт политического режима при первом Президенте России.

Роль личностных качеств Президента Б. Н. Ельцина в выборе реформаторского курса

Становление нового государства неразрывно связано с разрушением старых устоев, переосмыслением нравственно-идеологических основ. Важно отметить, что распад Советского Союза

проходил в условиях системного кризиса общества. Уже во второй половине XX века начался спровоцированный десятилетиями экстремального развития процесс изменения ценностных установок, менялись потребности, росла социальная активность населения¹. По мнению ряда исследователей, в 1970-е гг. под влиянием совокупности вышеуказанных факторов население стало более критично воспринимать решения власти. Сюда можно отнести также и недовольства в ряде республик, например в апреле 1969 г. волнения в Ташкенте, демонстрации в Каунасе в мае 1972 г.² К началу 1980-х гг. в обществе появились такие негативные черты, как скептицизм, недоверие власти, апатия, правовой нигилизм: стал очевиден кризис социальной системы, сопровождаемый ростом национализма и антикоммунистических настроений³.

К концу 1980-х гг. ускорилась инфляция, происходило резкое падение темпов развития экономики, рос дефицит товаров, спекуляция приобрела огромные масштабы. Началось ослабление роли КПСС, поэтому власть перешла в руки оппозиционных сил. Наблюдалась открытая борьба за власть между союзным центром и руководством республик. Все это подводит к пониманию того, что политика «перестройки», предложенная М. С. Горбачевым, не только не реализовала поставленной задачи – демократизации существующего строя, она, наоборот, потерпела крах. Ситуация осложнялась и многочисленными межнациональными волнениями и недовольствами (например, «Ошская резня» – результат вооруженных столкновений после беспорядков в Ферганской долине). Это, в свою очередь, доказывает наличие серьезных проблем в межнациональной политике государства, показывает ее кризис.

Таким образом, анализируя социальную, экономическую и политическую сферы к концу 1990-х гг., можно прийти к выводу, что кризис наблюдался в каждой из них, тем самым являясь прямой

¹ *Согрин В. В.* Политическая история современной России 1985–1994. От Горбачева до Ельцина. М. : Норма, 2005.

² *Сойников А. А., Гальченко С. И.* Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/belovezhskie-soglasheniya-predystoriya-i-posledstviya> (дата обращения: 25.02.2023)

³ Там же. С. 3.

предпосылкой к геополитической катастрофе. Ситуацию не спасли ни меры по поддержке экономики, ни референдум о сохранении СССР 17 марта 1991 г., ни новоогаревский процесс. События развивались слишком быстро, и, по мнению большинства историков, Беловежские соглашения в данном случае можно рассматривать как закономерную констатацию распада страны⁴. Впоследствии и непосредственный участник событий Б. Н. Ельцин дал оценку своим действиям. Он полагал, что «создание СНГ было единственной альтернативой неминуемому и неуправляемому катастрофическому развалу бывшего Советского Союза»⁵. Борис Ельцин не отрицал спонтанности подписания соглашений в Беловежской пуще, но тем не менее считал данное событие закономерным с учетом тех геополитических событий, которые происходили ранее.

Стартовые условия реформ первого Президента России складываются на основе оценки последствий распада СССР. Однако прежде чем анализировать основные решения Б. Н. Ельцина на начальных этапах реформирования, будет интересным рассмотреть особенности его личности и лидерских качеств президента. Осмысление хода истории невозможно без осмысления роли личности, а роль личности в полной мере раскрывает совокупность его лидерских качеств и черт характера. По мнению ряда отечественных исследователей в сфере политических наук, портрет Ельцина-лидера является весьма противоречивым и сложным. Среди положительных качеств выделяют решительность, уверенность, высокий уровень притязаний⁶. Современники отмечают еще и особую харизму и умение вести за собой, увлекать людей⁷. Однако периодически Б. Ельцин демонстрировал такие черты характера, как мрачность, угрюмость, подавленность, разочарованность. Подчеркивая противоречивость и непостоян-

⁴ Холодков В. Г. Кризис 1990-х гг. как форма становления новой экономической системы в России // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2008. № 6.

⁵ Сойников А. А., Гальченко С. И. Указ. соч.

⁶ Шумилина А. Б., Артюхин О. А., Крицкая А. А. Президентская власть в постсоветской России: лично-лидерская проекция // The Scientific Heritage. 2020. № 47.

⁷ Роль Бориса Ельцина в истории России // Журнал «Сноб» от 11.06.2010. URL: <https://snob.ru/selected/entry/19908/> (дата обращения: 23. 02. 23)

ство характера первого Президента, психологи отмечают, что, с одной стороны, Ельцин – человек команды и может руководить только при опоре на единомышленников, но в то же время характеризуют его тип личности, как авторитарный⁸, что являлось и сильной, и слабой стороной его лидерства в условиях провозглашенной российской демократии.

Качества авторитарного правителя начали появляться у Бориса Ельцина уже в юношеском возрасте: принятие в КПСС стало для него прекрасной возможностью реализации своих амбициозных планов. К 1975 г. Борис Николаевич Ельцин стал зрелым областным политиком, в отношении вышестоящего руководства он проявлял повышенную лояльность. Именно на этом этапе психологи отмечают положительные изменения в характере будущего Президента, однако нетактичность и некая грубость нередко будут наблюдаться у него впоследствии⁹. С 1976 г. почти 10 лет Б. Н. Ельцин занимал должность первого секретаря Обкома КПСС: он показал себя активным и в меру инициативным работником, действовавшим в рамках курса партии.

А в декабре 1985 г. на заседании Политбюро уже лично Горбачев рекомендовал Б. Н. Ельцина на пост первого секретаря МКК КПСС.

Время правления Бориса Николаевича Ельцина часто называют «демократией для меньшинства». За период с 1991 по 2000 г. были проведены реформы, страну поглотила череда политических и экономических кризисов, дефолт. Многие эксперты не могут дать однозначную оценку данным событиям, на этом фоне меняется отношение к Борису Николаевичу со стороны российского общества, что делает образ первого Президента спорным и неопределенным¹⁰.

12 июня 1991 года всенародным голосованием Б. Н. Ельцин был избран Президентом РСФСР, получив около 57% от общего числа голосов¹¹. Можно говорить об уверенной победе Бори-

⁸ Шумилина А. Б. и др. Указ. соч. С. 24.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ Зуйков А. Первые выборы первого президента России: законодательство и практика // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 6 (67).

са Николаевича в первых президентских выборах в истории новой России. Однако полностью реализовать свои амбициозные планы Ельцину не удалось, так как наблюдалось значительное влияние со стороны союзного центра во главе с Президентом СССР. Михаил Сергеевич Горбачев всячески пытался сохранить целостность союзного государства, что совсем не входило в планы Бориса Николаевича. Это стало причиной обострения давнего конфликта между двумя достаточно решительными и уверенными в себе политиками¹². Данная ситуация привела к заметной модификации политической власти. Кроме того, необходимо отметить связь президентства с конкретной личностью, то есть с Б. Н. Ельциным: именно его популярность сказалась на формировании совершенно нового института президентства в России. Из этого следует, что в период правления Б. Н. Ельцина ключевыми являются следующие черты: авторитет на основе харизмы, слабость политических институтов, отсутствие связи между обществом и властной элитой.

К тому же сам Борис Николаевич был искренне убежден, что процесс демократизации нового государства связан исключительно с его личностью, в результате чего он поставил знак равенства между сохранением собственной власти и сохранением демократической свободы в России. Позднее негативную оценку этому губительному заблуждению даст в интервью с журналом «Сноб» политолог Николай Злобин: «Он (Ельцин) создал было представительную демократию в стране, но полностью разрушил, как только она стала препятствием его власти»¹³. Таким образом, представление о демократии Б. Н. Ельцина носило персонифицированный характер, сильно идеализировались дальнейшие преобразования.

Теперь уже Российская Федерация стала суверенным государством с самостоятельным международно-правовым статусом. Одной из первоочередных была задача формирования новой государственности. В России начало действовать правительство реформ. Члены команды очень тщательно были

¹² Шумилина А. Б. и др. Указ. соч. С. 25.

¹³ Роль Бориса Ельцина в истории России // Журнал «Сноб» от 11.06.2010. URL: <https://snob.ru/selected/entry/19908/> (дата обращения: 23. 02. 23)

выбраны Б. Н. Ельциным: первым его заместителем стал Г. Э. Бурбулис, заместителями – Е. Т. Гайдар и А. Н. Шохин. Выбор команды, которую потом назовут «младореформаторами», был вызван тем, что с точки зрения ближайшего окружения Ельцина основные представители отечественной экономической науки имели идеологическую связь с советской системой мышления, поэтому их решения не были бы новаторскими, прогрессивными, коих требовала сложившаяся ситуация. Их предложения были бы простым пересмотром, либо же корректировкой уже исторически обанкротившихся схем, в то время как «новой» России нужны были «новые» реформы. Как потом охарактеризовал свой выбор сам Б. Н. Ельцин: «было очень заманчиво взять человека „другой породы“»¹⁴, что опять обусловлено его личностными качествами – амбициозностью, импульсивностью и решительностью, тончайшим умением чувствовать политическое время.

Большую роль в поддержке Б. Ельцина и осуществлении реформ на первых порах сыграл Геннадий Эдуардович Бурбулис. Именно с его участием часто связывают достижение Беловежского консенсуса и создание СНГ. Он и сам впоследствии подчеркивал важность «мирного и бескровного распада советской тоталитарной империи»¹⁵. Однако наибольшая его заслуга – формирование стержня Правительства реформ и обеспечение его работы в первые месяцы перехода Новой России к рыночной экономике. Богатый жизненный опыт, знания в области политики и философии делали из Г. Э. Бурбулиса – идеального соратника и помощника для решительного Президента. Этому способствовали и исключительные личностные качества первого заместителя: умение убеждать и находить компромисс, анализировать ситуацию с разных ракурсов, и что самое главное –

¹⁴ *Байдаков И. М.* Разработка радикальной реформы Ельцина–Гайдара в программах Правительства Российской Федерации // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 6. DOI: 10.7256/2454-0609.2022.6.39044. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39044 (дата обращения: 25.02.2023)

¹⁵ *Медушевский А.* О причинах крушения СССР и становлении новой России. Диалог Андрея Медушевского и Геннадия Бурбулиса // Сравнительное Конституционное обозрение. 2015. № 4 (107).

он всегда сохранял преданность Президенту Ельцину. Это было одним из ключевых факторов, способствующих дальнейшей плодотворной работе и совместному принятию решений.

11 ноября 1991 г. распоряжением Президента Бурбулису была передана часть кадровых полномочий главы Правительства: ему было поручено производить назначения заместителей министров и руководителей органов управления, входящих в структуру министерств и государственных комитетов.

Проблемы формирования современной политической системы позже будут рассмотрены в диалоге Г. Бурбулиса и российского социолога, политолога и правоведа А. Н. Медушевского, где Геннадий Эдуардович раскрыл особенности становления нового строя, борьбы Ельцина и Горбачева: «Ельцин боролся не столько за власть, сколько за инструмент решения проблем Российской Федерации как реального локомотива перестройки во всей советской империи. Это я подтверждаю тремя нашими попытками: программа „500 дней“, которая была зажевана и отторгнута; постановка вопроса на Верховном Совете Советского Союза о том, как же быть с ресурсами жизнеобеспечения, если все привычные формы сломаны – эффективность нулевая; третья – решение проблемы управляемости страной»¹⁶ (из диалога Андрея Медушевского и Геннадия Бурбулиса).

Тем не менее следует обратить внимание на другую сферу общественной жизни, в которой, как становится понятным из анализа, приведенного выше, происходили процессы, порождавшие наибольшие проблемы и необходимость реформирования на период начала деятельности Б. Н. Ельцина. Эта сфера – экономика. Исследуя Правительственные программы и предпосылки к реформам 90-х годов XX века, важно представлять, как в тот момент оценивалась социально-экономическая обстановка в стране. К концу 1991 г. социалистическая система народного хозяйства, слегка подновленная «полурыночными» мерами периода «перестройки», оказалась на грани краха: стремительно нарастали дефицит бюджета, инфляция, спад производства и сокращение с каждым месяцем числа занятых в производстве. За период с января по сентябрь 1991 г. число работающих

¹⁶ Там же.

граждан сократилось на 9,9 млн человек по сравнению с 1990 г. Опустели прилавки магазинов, товарный дефицит приобрел повсеместный характер, исчерпались государственные запасы. Не хватало продовольствия даже в крупных городах. Бедственную обстановку подтверждают воспоминания Е. Гайдара, который писал, что сложившаяся ситуация «напоминала ту, которая была в 1917 г.»¹⁷. Налицо – экономический кризис. Стало проявляться острое недовольство населения униженно низким уровнем обеспечения продовольственными товарами, ростом преступности (как это обычно бывает при экономическом кризисе) и безработицей. В 1991 г. страна подошла к пику социальной напряженности. Из этого можно сделать вывод, что решительный переход правительства к радикальным рыночным реформам стал единственным способом спасения страны от надвигающегося голода и социального взрыва.

Отсюда возникали три стратегических задачи, требовавшие от реформаторов соответствующих решений: воссоздание государственных институтов; финансово-экономическая стабилизация общества, а также консолидация общества в условиях становления новой России.

Подготовить предложения по неотложным мерам в сфере экономики Б. Ельцин поручает Государственному секретарю – Геннадию Бурбулису, который привлекает к работе Е. Т. Гайдара. Итогом работы команды Гайдара явились документы «Стратегия России в переходный период» (позже названная «Меморандумом Бурбулиса») и «Ближайшие экономические перспективы России». Документы, как и планы команды, были достаточно четкими и ясными. Как позднее отзывался сам Г. Э. Бурбулис о созданных стратегиях: «идея тут же сопровождалась шагами, инструментом: закон – указ, указ – закон, постановление»¹⁸.

В конце октября 1991 г. на V Съезде народных депутатов РСФСР Президент России Б. Н. Ельцин заявил о необходимости решительного реформирования экономики. Правительство провозгласило программу радикальных рыночных реформ, цель которой состояла в переходе от старой плановой системы

¹⁷ Байдаков И. М. Указ. соч.

¹⁸ Медушевский А. Указ. соч.

и командных методов руководства экономикой к свободному рынку, который регулируется объективными экономическими законами¹⁹. Обеспечение экономического суверенитета России, либерализация, стабилизация и приватизация были определены в качестве ключевых задач реформаторского курса.

Е. Т. Гайдар и его единомышленники (А. Н. Шохин, А. Б. Чубайс, П. О. Авен, А. А. Нечаев) приступили к проведению политики «шоковой терапии». Главным регулятором и двигателем экономического развития они считали свободную конкуренцию, либерализацию внешней и внутренней торговли и приватизацию государственной собственности²⁰.

Борис Немцов, являвшийся во время выборов президента России в 1991 году доверенным лицом кандидата Бориса Ельцина по Нижегородской области, подчеркивал тяжесть данного решения на старте экономической реформы. Политик поддерживал решение, принятое Егором Тимуровичем на начальных этапах реформации российской экономики: «Гайдара очень многие не любили, и даже ненавидели, но хочу сообщить в первую очередь этим людям, что когда распался Советский Союз, выбор у Гайдара был не велик: либо гражданская война, распад страны дальнейший, реки крови – либо тяжелая реформа. Гайдар выбрал второе, и в историю он войдет как человек, который спас нас от гражданской войны»²¹.

Одновременно с либерализацией важным звеном экономических реформ была и приватизация. Ее цель определялась «созданием здоровой смешанной экономики». По мнению реформаторов, приватизация смогла бы решить задачу прекращения незаконного присвоения субъектов народного хозяйства советской партийной номенклатурой.

Кроме того, переход к свободному рынку предполагал отпуск цен на товары. По замыслу реформаторов в результате

¹⁹ Барсенков А. С. Введение в современную российскую историю, 1985–1991. М., 2002.

²⁰ Голотик С. И., Елисеева Н. В., Карпенко С. В. Россия в 1992–2000 гг.: экономика, власть и общество // Новый исторический вестник. 2002. № 8.

²¹ «История России навсегда связана с его именем». Известные политики и экономисты о Егоре Гайдаре. URL: <https://lenta.ru/articles/2009/12/16/obituary/> (дата обращения: 25.02.2023)

отпуска цен на товары и продукты питания должно было произойти автоматическое определение их рыночной стоимости, должен был установиться баланс спроса и предложения и, как следствие, исчезнуть дефицит товаров.

Предполагалось, что либерализация торговли улучшит товарооборот и систему торговли за счет частной инициативы. А приватизация, в свою очередь, должна была способствовать созданию среднего класса – устойчивого слоя предпринимателей. Таковыми были основные замыслы идеологов реформаторов 1991–1992 гг.

Большинство идеологов реформ (Е. Гайдар, Г. Бурбулис, Е. Ясин) считали, что экономические преобразования Б. Ельцина – безальтернативный и в то же время закономерный переходный процесс в экономике России, отличавшийся преобладанием «шоковых» технологий и методов²².

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод, что Б. Н. Ельцин достаточно неоднозначная политическая личность, с которой связана эпоха принятия важных политических, экономических и социальных решений по становлению новой России. Большинство исследователей подчеркивают все же отрицательные последствия реформ: упадок экономики, рост бедности и смертности, падение внутреннего производства.

Почему принимались такие решения? Ответ следует искать именно в начальных идеях, предпосылках, стартовых условиях, с которыми столкнулся Б. Н. Ельцин на этапе становления «нового государства». На уровне ключевых участников, то есть самих авторов реформ – это, прежде всего, уровень компетенции, личные качества, мировоззрение, а также персональное участие в борьбе 1989–1991 гг. на иной стороне политических баррикад.

Реформы Правительства 1991–1992 гг. определялись, в первую очередь, стартовыми условиями: социально-экономическим состоянием нового государства, которое в начале 1990-х гг. фактически было банкротом. Изжила себя плановая экономи-

²² Заяц П. В. Экономический курс Бориса Ельцина глазами современников: дискуссии по осмыслению выбора модели экономического развития // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 4. С. 197

ческая система, золотовалютный резерв практически иссяк, усугублялась ситуация ужасным дефицитом народного потребления и пр. Сложившаяся ситуация вызывала необходимость полномасштабных экономических реформ, которые, собственно, и стали реализовываться Правительством и Б. Н. Ельциным. На тот момент решительный переход к радикальным реформам был единственным способом спасения страны от надвигающегося голода и социального взрыва.

В завершение важно еще раз отметить важность оценки современниками как самих реформ Правительства 1991–1992 гг., так и их предпосылок: в сегодняшнее время упомянутые реформы перешли в стадию редактирования. По сравнению со стартовыми условиями для реформ Б. Н. Ельцина в начале 1990-х гг., когда существовали угрозы для подрыва экономики и целостности строящегося государства, сейчас внутренняя политика Российской Федерации находится в стадии стабильности, относительно быстрыми темпами развивается экономика и улучшается внутренняя социальная обстановка страны.

Список источников

1. *Байдаков И. М.* Разработка радикальной реформы Ельцина-Гайдара в программах Правительства Российской Федерации // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 6. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39044 (дата обращения: 25.02.2023)
2. *Барсенков А. С.* Введение в современную российскую историю, 1985–1991. М., 2002. С. 367.
3. *Голотик С. И., Елисеева Н. В., Карпенко С. В.* Россия в 1992–2000 гг.: экономика, власть и общество // Новый исторический вестник. 2002. № 8.
4. *Заяц П. В.* Экономический курс Бориса Ельцина глазами современников: дискуссии по осмыслению выбора модели экономического развития // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 4. С. 195–202.
5. *Зуйков А.* Первые выборы первого президента России: законодательство и практика // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 6 (67). С. 57–67.
6. «История России навсегда связана с его именем». Известные политики и экономисты о Егоре Гайдаре. URL: <https://lenta.ru/articles/2009/12/16/obituary/> (дата обращения: 25.02.2023)

7. *Медушевский А.* О причинах крушения СССР и становлении новой России. Диалог Андрея Медушевского и Геннадия Бурбулиса // Сравнительное Конституционное обозрение. 2015. № 4 (107). С. 101–116.
8. Роль Бориса Ельцина в истории России // Журнал «Сноб» от 11.06.2010. URL: <https://snob.ru/selected/entry/19908/> (дата обращения: 23.02.23)
9. *Согрин В. В.* Политическая история современной России 1985–1994. От Горбачева до Ельцина // М. : Норма, 2005. С. 258
10. *Сойников А. А., Гальченко С. И.* Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/belovezhskie-soglasheniya-predystoriya-i-posledstviya> (дата обращения: 25.02.2023)
11. *Холодков В. Г.* Кризис 1990-х гг. Как форма становления новой экономической системы в России // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2008. № 6. С. 152–168.
12. *Шумилина А. Б., Артохин О. А., Крицкая А. А.* Президентская власть в постсоветской России: лично-лидерская проекция // The Scientific Heritage. 2020. № 47. С. 23–27.

Стартовые условия рыночных реформ и организация работы Правительства в начале проведения реформ

Никита Сергеевич Бармятов

Реформы, проведенные правительством Е. Т. Гайдара, являются важной вехой в истории нашей страны. Данная работа посвящена анализу стартовых условий реформ, зарождения замыслов этих реформ, а также характеристике организации работы данного Правительства.

Цель работы: выяснить, чем было обусловлено именно такое проведение рыночных реформ, почему они не могли быть проведены иначе. Объектом работы – либеральные реформы 1992 г. Предметом работы является специфика рыночных реформ 1992 г. в России, социально-экономическая ситуация того периода.

Современная Россия сформировалась во многом благодаря реформам 1992 г., однако нашим обществом эти реформы не осмысленны комплексно, оценки этих реформ зачастую полярны, а значит работа, посвященная анализу этих реформ, обладает научной актуальностью. Для того чтобы приступить к аналитической части данной работы, нам необходимо кратко охарактеризовать реалии, сформировавшиеся в СССР к концу его существования.

В 1985 г. к власти в СССР приходит М. С. Горбачёв, который объявляет о начале демократических реформ, масштабных экономических преобразованиях и новом внешнеполитическом курсе, направленном на сближение с западными странами. Однако реформы не снимают наболевших проблем Советского Союза, более того – в стране начинается масштабный социально-экономический кризис. В августе 1991 г. происходит августовский путч, длившийся три дня. Противостояние шло между Государственным комитетом по чрезвычайному положению (ГКЧП), члены которого под предлогом болезни президента СССР М. С. Горбачёва фактически отстранили его от власти, незаконно взяв её в свои руки, и руководством РСФСР, в первую очередь – с законно избранным президентом России Б. Н. Ельциным. Путчи-

сты потерпели поражение. Однако разворачивавшийся социально-экономический кризис от этого не исчез, более того, он усугубился из-за общего плачевного экономического состояния СССР и «парада суверенитетов» других советских республик.

Рассмотрим подробнее обстоятельства, с которыми столкнулись российские власти осенью 1991 г. Острая нехватка зерна внутри страны, невозможность купить его за рубежом, поскольку валютные резервы исчерпаны, а на коммерческих условиях в долг не дают. Органы исполнительной и судебной власти, а также армия и правоохранительные органы парализованы и фактически не выполняют своих функций. Соцопросы демонстрируют высокий уровень социального пессимизма у граждан России, улучшения положения ждут лишь 9% населения¹.

Из продажи пропали (или стали относиться к категории крайне дефицитных) многие продукты питания. Введены талоны на продукты питания и некоторые виды иной продукции (например, сигареты). Реальной угрозой был холод – сотрудники промышленных предприятий нередко бастовали, выдвигая как экономические, так и политические требования. Наступала зима, а у котельных и электростанций не было запасов света и тепла². Крупные города (в первую очередь, Москва) могли остаться без хлеба, потому что в 1991 г. заготовительная кампания провалилась, дефицит зерна составил 13,1 млн тонн³. Россия столкнулась с угрозой голода, не помогало даже раннее повышение розничных цен, проведенное ещё весной 1991 г. Кроме того, региональные производители продовольствия понимали, что плановые цены на их продукцию низкие, а потому саботировали отправку продовольствия в другие регионы. В конечном счете, продовольствие просто пропадало из-за ненадлежащих условий хранения⁴.

Российские власти не решились на «новую продразверстку», идея добыть продовольствие у населения силовыми методами всерьез не обсуждалась. В сфере промышленного управления началась «неформальная приватизация»: «красные директора»

¹ Гайдар Е. Т. Смуты и институты. М. : Родина. 2021. С.95.

² Аганбегян А. Г. О Е. Т. Гайдаре как о выдающемся реформаторе и ученом // Экономическая политика. 2010. № 6. С. 20.

³ Гайдар Е. Т. Гибель Империи. М. : АСТ. 2006. С. 479.

⁴ Аганбегян А. Г. Указ. соч. С. 23–31.

фактически начинали использовать государственную собственность как свою, при этом нередко конфликтовали с местными ОПГ⁵. Кроме того, члены гайдаровского Правительства неоднократно заявляли, что реальные рыночные реформы стоило проводить еще в самом начале перестройки, но они проведены не были. Сами члены гайдаровского Правительства склонны объяснять отсутствие реальных реформ двумя причинами: личной нерешительностью М. С. Горбачёва и неповоротливостью советской системы как таковой⁶.

Без того тяжелое экономическое положение России накануне реформ усугублялось вопросом о советском внешнем долге: Россия взяла на себя обязательства по обслуживанию долга всего Советского Союза, в противном случае западные страны перестали бы оказывать нашей стране гуманитарную помощь⁷. Россия закрыла задолженность Советского Союза лишь в 2017 г.⁸

⁵ Дубинин С. Жизненный путь Егора Гайдара // Экономическая политика. 2010. № 6. С. 32–38.

⁶ Авен П. О., Кох А. Р. Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер. 2015. С. 56.

⁷ Авен П. О., Кох А. Р. Указ. соч. С. 251.

Прим. ред.: Последовательность принятия Россией обязательства о выплате долга СССР была следующей: 4 декабря 1991 г. по инициативе М. Горбачева СССР и все бывшие союзные республики, включая прибалтийские, подписали Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР [текст договора см.: <https://docs.cntd.ru/document/901777444>]. В договоре долг и активы СССР за рубежом были поделены пропорционально между всеми республиками. На Россию пришлись 61,3% долгов и 61,3% активов (задолженность по кредитам, которые Советский Союз предоставлял третьим странам, золотовалютный запас и имущество за рубежом). В январе 1992 – апреле 1993 г. происходило юридическое переоформление внешнего долга и активов СССР за рубежом, получившее название «нулевой вариант», согласно которому Россия с согласия всех членов СНГ взяла на себя выплату долга СССР и получила в свое распоряжение все его зарубежные активы, в том числе посольства СССР [подробнее об этом: Попова Г. В. Государственный кредит и госдолг: учеб. пособие. Ростов-на-Дону, 2004. С. 39–44; Платежом долг красен // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/4033459>]. В итоге Россия продолжила деятельность СССР по всем международным договорам, заняла место СССР во всех международных организациях (ОБСЕ, ЮНЕСКО, МОТ и др.) и продолжила деятельность посольств СССР более чем в 100 странах в тех же зданиях, с теми же послами и аппаратом посольств. Вместе с тем задолженность третьих стран оказалась сильно преувеличенной, долги бедных стран Россия списала.

⁸ Обращение Президента Российской Федерации Путина В. В. 21.02.2022 // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828>/videos

В октябре 1991 г. в команде Е. Т. Гайдара (которая ещё не стала полноценным Правительством в юридическом смысле этого слова) бытовало мнение: первостепенная задача – установить рычаги контроля над денежным обращением и провести приватизацию, а к середине 1992 г. начать либерализацию цен. Однако после ознакомления с документами, посвященными продовольственной ситуации в РСФСР, у членов команды появляется понимание того, что либерализацию цен необходимо провести немедленно.

В этой ситуации 6 ноября 1991 г. Президент России подписывает указ о назначении нового Правительства. Так началась история Правительства Ельцина–Гайдара. Председателем Правительства стал сам Президент России Б. Н. Ельцин, которому 28 октября 1991 г. V Съезд народных депутатов РСФСР предоставил дополнительные полномочия сроком на 13 месяцев и позволил ему лично возглавить правительство, что было не вполне законным с точки зрения действовавшей на тот момент Конституции⁹. Американский биограф первого российского президента Тимоти Колтон даже назвал этот шаг «конституционным кувырканием»¹⁰. Б. Н. Ельцин объяснял свое обращение к Съезду о дополнительных полномочиях желанием защитить молодых реформаторов, которых смяли бы без поддержки популярного на тот момент Президента¹¹. Фактическим главой Правительства был Г. Э. Бурбулис (он же познакомил с Президентом молодого экономиста Е. Т. Гайдара), занимавший должности Государственного Секретаря и первого вице-преьера, а должность Е. Т. Гайдара (с 6 ноября 1991г. по 2 марта 1992г.) официально называлась «Заместитель Председателя Правительства РСФСР/Российской Федерации по вопросам экономической политики».

Кем были члены этого правительства? Это были видные московские и санкт-петербургские экономисты, они знали друг

⁹ Конституция РСФСР в редакции от 3 июля 1991 г. // Электронный музей конституционной истории России / Редакции Конституции РСФСР 1978 г. Ст. 104,10, ст. 121-1 // Электронный музей конституционной истории России. URL: <http://rusconstitution.ru/library/constitution/articles/1288/>

¹⁰ Колтон Т. Ельцин / пер. Е. Перова. М., 2013. С. 40.

¹¹ Документальный фильм Л. Г. Парфенова «Портрет на фоне: Егор Гайдар». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RjS6P1gSnyY&t=2294s>

друга уже много лет (некоторые были однокурсниками), вместе посещали научные семинары, строили планы по реформированию советской экономики, многие из них были связаны тесными дружескими узами¹². Это была команда единомышленников, твердо решивших реформировать экономику – перевести её с плановых рельс на рыночные. В ранние годы они своим идеалом видели планы перехода к рыночной экономике венгерского экономиста Яноша Корнаи. К началу 1990-х будущие реформаторы активно интересовались концепцией «шоковой терапии» американского экономиста Джеффри Сакса и либеральными реформами польского вице-премьера и министра финансов Лешека Бальцеровича. Сегодня польская экономика является одной из самых мощных экономик Европы, нынешнего уровня развития Польша достигла именно благодаря реформам Бальцеровича.

Один из центральных вопросов для понимания истории России того периода: почему Б. Н. Ельцин выбрал именно Е. Т. Гайдара? Мы склонны придерживаться концепции, которая прослеживается в книге П. О. Авена и А. Р. Коха «Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук». Концепция заключается в следующем: основных претендентов на пост Председателя Правительства было три – Е. Т. Гайдар, Г. А. Явлинский и Е. Ф. Сабуров. Г. А. Явлинский считался самым видным и популярным на тот момент экономистом, автором знаменитой программы «500 дней» – поэтапного перехода с плановой экономики на рыночную в течение 500 дней. Однако Г. А. Явлинский проявил личное нежелание работать с властями РСФСР, поскольку ориентировался на общесоюзный уровень, а не на российский. Впоследствии Г. А. Явлинский не раз будет отказываться от сотрудничества с демократами-реформаторами, так в середине 1990-х он не станет объединять свою партию «Яблоко» с «Демократическим Выбором России» Е. Т. Гайдара, а на президентских выборах 1996 г. не станет поддерживать Б. Н. Ельцина. Е. Ф. Сабуров оказался экономистом-теоретиком, который, к сожалению, был неспособен предложить внятные экономические реформы здесь и сейчас. Е. Т. Гайдар также был экономистом-теоретиком, никогда

¹² Колесников А., Минаев Б. Егор Гайдар. М.: Молодая Гвардия. 2021. С. 145.

не работавшим на реальных производствах и не входившим в число партийной номенклатуры. Однако Е. Т. Гайдар обладал чётким видением того, что он хотел сделать, умением объяснять простым и красивым языком сложные экономические вопросы, и, как отмечают его коллеги по работе в Правительстве России¹³, незаурядным личным обаянием. Кроме того, Е. Т. Гайдар честно предупредил Президента о том, что эти реформы будут непопулярными, а уровень жизни россиян упадёт. И сами реформы будут многими не поняты и не приняты: впоследствии члены гайдаровского Правительства будут не раз рассказывать о том, что их считали дилетантами, не знающими жизни, и долгое время не воспринимали всерьёз¹⁴.

Е. Т. Гайдар не скрывал от Б. Н. Ельцина истинного масштаба проблем и выразил готовность взять ответственность за непопулярные меры на себя – Б. Н. Ельцину психологически нравились люди подобного склада, все коллеги и биографы Президента отмечали, что тот не терпел вокруг себя слабых людей¹⁵. Некоторые министры гайдаровского правительства (и сам Е. Т. Гайдар тоже) утверждали, что альтернативы ему не было – никто не решался братья за столь непопулярные реформы¹⁶. Хотя это утверждение неоднократно оспаривалось историками и публицистами¹⁷. В совокупности эти факторы привели к тому, что Президент России Б. Н. Ельцин остановился на кандидатуре Е. Т. Гайдара.

Тем временем социально-экономическая ситуация продолжала ухудшаться. Вот что пишет о ней сам Е. Т. Гайдар: «Осенью 1991 г. речь шла уже не о возможности сохранения единого государства, а о том, как выйти из политического и экономического хаоса и при этом избежать масштабных гражданских войн»¹⁸. Власти РСФСР считали перспективу гражданской войны между бывшими советскими республиками вполне реальной. Особое опасение вызывало наличие ядерного оружия,

¹³ *Авен П. О., Кох А. Р.* Указ. соч. С. 232.

¹⁴ Документальный фильм Л. Г. Парфенова «Портрет на фоне: Егор Гайдар». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RjS6P1gSnyY&t=2294s>

¹⁵ *Колтон Т.* Указ. соч. С. 115.

¹⁶ Там же.

¹⁷ *Хинштейн А. Е.* Ельцин. Кремль. История болезни. М.: Просвещение. 2006. С. 56.

¹⁸ *Гайдар Е. Т.* Указ. соч. 2006. С. 565.

рассредоточенного в разных союзных республиках: России, Украине, Белоруссии и Казахстане. Использование ракет технически было возможно только с территории России, а вот решения о применении ядерных мин и снарядов могли принимать командующие военными округами, от которых власти союзных республик требовали принесения присяги на верность данным республикам, а не союзному центру. Это было особенно опасно на территории Украины, поскольку на ее территории находилась каждая пятая боеголовка ядерной триады, а от военных, дислоцировавшихся на территории УССР уже тогда требовали изъявить готовность воевать именно с Россией¹⁹. Однако 8 декабря 1991 г. были подписаны Беловежские соглашения, юридически оформившие распад Советского Союза, а ядерное оружие впоследствии было вывезено на территорию России. Гражданской войны удалось избежать.

Тремя месяцами ранее, с сентября 1991 г. на знаменитой 15-й даче в Архангельском члены команды Е. Т. Гайдара вовсю писали программу экономических реформ. В ноябре команда Гайдара уже как полноценное Правительство в юридическом смысле этого слова, переехало в Белый Дом. Параллельно этим событиям в середине сентября некоторые члены гайдаровского правительства (А. Б. Чубайс, П. О. Авен и др.) подписали Альпбахскую декларацию, в которой констатировали фактический распад СССР, поскольку союзные республики одна за другой объявляли о своей независимости от союзного центра, а также о своей хозяйственной самостоятельности. Соответственно, считали реформаторы, реформы нужно проводить в границах России, а не всего Советского Союза. Три главных постулата реформ: отказ от фиксирования и регулирования цен, политика «нулевого дефицита», противодействие любым, выбивающим деньги лобби (включая сельскохозяйственное и военное), создание конвертируемого рубля, начало переговоров о разделе и реструктурировании внешнего долга СССР²⁰.

Первый и второй пункт программы были, с определенными оговорками, выполнены, однако третий пункт выполнить не по-

¹⁹ *Солженицын А. И.* Россия в обвале. М.: Русский путь. 1998. С.25.

²⁰ *Колесников А., Минаев Б.* Указ. соч. С. 266.

лучилось, как мы писали выше, весь долг Советского Союза взяла на себя Россия. Из вопроса о внешнем долге хорошо видно отношение реформаторов к западным странам и международным финансовым организациям (в первую очередь, МВФ). Реформаторы рассчитывали на активную западную поддержку, в Альпабахской декларации прямо указано на необходимость получения западной помощи²¹. Однако западные страны не были столь активны в предоставлении финансовой помощи России, как того хотелось реформаторам. Они рассчитывали получить масштабные кредиты от МВФ, но получили значительно меньше того, на что рассчитывали, в то время как страны Восточной Европы, в которых реформы были не столь болезненными, как в России, получали многомиллионные западные кредиты.

Российские реформаторы рассчитывали на быструю интеграцию России в международное сообщество и международные организации, однако сделано этого не было: Россия взяла на себя огромный общесоюзный внешний долг и получила за это статус правопреемника Советского Союза, советское имущество за рубежом, право абсолютного вето в Совете Безопасности ООН, однако интеграция России в другие международные организации шла очень медленно или не шла вовсе. Членом ВТО Россия стала лишь в 2012 г., речь о членстве России в Евросоюзе (как об ассоциированном, так и о полноценном) и вовсе никогда не шла. Несмотря на завершение холодной войны и роспуск блока ОВД, блок НАТО не был распущен, а Россия так и не стала его членом, хотя стремилась к этому как при Б. Н. Ельцине²², так и в начале правления В. В. Путина²³. Блок НАТО в 1990-х и 2000-х продолжал расширяться на восток и в настоящее время затронул даже бывшие советские республики, что существенно угрожает национальной безопасности Российской Федерации. Реформаторы считают, что они были обмануты и унижены западными странами²⁴.

На 2 января 1992 г. была намечена либерализация цен. Тогда реформаторам казалось, что стоит отпустить цены и рыночная

²¹ Там же.

²² Колтон Т. Указ. соч. С. 130.

²³ Указ. Обращение Президента Российской Федерации. 21.02.2022.

²⁴ Авен П. О., Кох А. Р. Указ. соч. С. 370.

экономика автоматически появится в нашей стране. К сожалению, эта точка зрения была ошибочной. Тем не менее именно либерализация цен позволила наполнить потребительский рынок товарами и ликвидировать угрозу голода²⁵. Чтобы контролировать продовольственную ситуацию, Правительство ежедневно получало продовольственные отчеты. Резко выросли цены, в то время как зарплаты, пенсии и социальные пособия оставались на прежнем уровне. Бушевала инфляция – по итогам 1992 г. она составила 2500%. Из-за инфляции «сгорели» сбережения граждан на сберкнижках, впоследствии реформаторов будут обвинять в том, что они «ограбили» народ (данный упрек мы считаем несправедливым). Тем не менее в России не было массовых беспорядков, хотя отдельные социальные выступления имели место²⁶.

При создании конвертируемого рубля реформаторы столкнулись с новой проблемой – импортом инфляции. В бывших советских республиках продолжала ходить та же валюта, что и в России, а Украина активно эмитировала рубль, что стало ещё одной причиной высокой инфляции²⁷. Российскому правительству удалось создать систему расчетов, позволявших контролировать денежные операции в рублевой зоне. Позже началась приватизация – государственная собственность переходила в частные руки. Это было необходимо по двум причинам: 1) государство больше не могло содержать большинство предприятий; 2) государству было необходимо создать класс частных собственников. Однако по итогам приватизации сформировался класс олигархии, аккумулировавший в своих руках национальное достояние России. По разным оценкам, олигархи контролировали около 50% российской экономики. Эта проблема была решена лишь в нулевые годы в период президентства В. В. Путина.

Разумеется, работа Правительства была связана не только с экономическими проблемами, но и с политическими. Деятели гайдаровского Правительства (как и сам Е. Т. Гайдар) актив-

²⁵ Гайдар Е. Т. Указ. соч. 2021. С. 101.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же. С. 106.

но занимались разрешением межнациональных конфликтов на территории России, дипломатическими вопросами, предпринимали поездки по стране для решения спорных ситуаций на местах. Члены гайдаровского Правительства старались быть понятными для широких масс населения России, а потому принимали граждан, давали многочисленные интервью журналистам, порой даже разговаривали с участниками антигайдаровских митингов. В Правительстве, к сожалению, не всегда царило единомыслие, и вопрос о денежной эмиссии яркий тому пример. Глава Банка России Геращенко В. В. усилил денежную эмиссию, из-за чего повысился уровень инфляции. Е. Т. Гайдар и многие другие члены Правительства были против, впоследствии Е. Т. Гайдар называл назначение В. В. Геращенко одной из своих главных ошибок²⁸.

Организация работы Правительства претерпела изменения в ходе противостояния со Съездом народных депутатов РСФСР / Российской Федерации. Народные депутаты, вначале ратовавшие за реформы, теперь стремились от них отмежеваться, постоянно критиковали работу Правительства, считая его «антинародным», банально не воспринимали реформаторов из-за их молодости (большинству членов команды Гайдара было 35–40 лет) и кажущейся неопытности (вице-президент А. В. Руцкой публично назвал членов Правительства «мальчишками в розовых штанишках»), обвиняли гайдаровское правительство в коррупции²⁹. Гайдаровское Правительство, в свою очередь, все обвинения отрицало. Нельзя сказать, что члены гайдаровской команды не были готовы к критике – они изначально знали, что их популярность упадет из-за тяжелых реформ и, скорее всего, им придется уйти. Они прекрасно осознавали самоубийственность своей миссии и называли себя «правительством камикадзе». Кроме того, российские реформаторы ориентировались на польские реформы Лешека Бальцеровича, которому пришлось уйти в отставку из-за тяжелых последствий своих реформ. Гайдаровская команда не питала иллюзий. Для органи-

²⁸ Гайдар Е. Т. Дни поражений и побед. М. : Вагриус. 1999. С. 195.

²⁹ Разговор А. Б. Руцкого и Е. Т. Гайдара. URL: https://www.youtube.com/watch?v=j4qmfS_dmRE&t=459s

зации работы Правительства крайне значим апрель 1992 г. На VI съезде народных депутатов России, Правительство подало в отставку, к такому повороту событий критики из Верховного Совета оказались не готовы и пошли на попятную. В результате было снято лишь несколько министров (на их место были назначены другие, так называемые, «министры-практики», среди которых был будущий Председатель Правительства России В. С. Черномырдин), но от экономического курса реформаторы не отступили. Тем не менее Съезд, стремясь избавиться от одиозной фигуры главного реформатора, не соглашался видеть Е. Т. Гайдара председателем Правительства, он оставался лишь исполняющим обязанности (с 15 июня по 15 декабря 1992 г.). Полноценным председателем Правительства в декабре 1992 г. стал В. С. Черномырдин. Егор Тимурович продолжал консультировать российское Правительство, но ушел в сторону от активной политической карьеры. По собственному признанию, после отставки он чувствовал невероятную усталость³⁰.

На наш взгляд, стартовые условия реформ были крайне тяжелыми, социально-экономические реалии конца 1991 г. можно охарактеризовать как катастрофические, для предотвращения полного коллапса необходимо было немедленно провести реформы – и они были проведены. Безусловно, они существенно ухудшили жизнь российского населения, однако откладывание реформ было чревато наступлением полного государственного коллапса и гражданской войной. Кроме того, в долгосрочной перспективе реформаторский курс первого Правительства новой России оказался верным – в нашей стране заработали рыночные механизмы, появился класс частных собственников и предпринимателей. Результаты реформ фактически не пересмотрены ни Б. Н. Ельциным, ни В. В. Путиным.

Список источников

1. *Авен П. О., Кох А. Р.* Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2015.
2. *Аганбегян А. Г.* О Е. Т. Гайдаре как о выдающемся реформаторе и ученом // *Экономическая политика.* 2010.

³⁰ *Авен П. О., Кох А. Р.* Указ. соч. С. 376.

3. *Гайдар Е. Т.* Гибель Империи. М. : АСТ, 2006.
4. *Гайдар Е. Т.* Дни поражений и побед. М. : ВАГРИУС, 1999.
5. *Гайдар Е. Т.* Смуты и институты. М. : Родина, 2021.
6. Документальный фильм Л. Г. Парфенова «Портрет на фоне: Егор Гайдар». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RjS6P1gSnyY&t=2294s> (дата обращения 13.05.2023)
7. *Дубинин С.* Жизненный путь Егора Гайдара // Экономическая политика. 2010.
8. *Колесников А., Минаев Б.* Егор Гайдар. М.: Молодая Гвардия, 2021.
9. *Колтон Т.* Ельцин. М. : КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2013.
10. Конституция РСФСР в редакции от 3 июля 1991 г. // Электронный музей конституционной истории России. URL: <http://rusconstitution.ru/library/constitution/articles/1288/> (дата обращения 12.05.2023)
11. Обращение Президента Российской Федерации Путина В. В. 21 февраля. 2022 // Президент России. Официальный сайт Кремля. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828/videos> (дата обращения 12.05.2023)
12. Разговор А. Б. Рущого и Е. Т. Гайдара URL: https://www.youtube.com/watch?v=j4qmfS_dmRE&t=459s (дата обращения 10.05.2023)
13. *Солженицын А. И.* Россия в обвале. М. : Русский путь, 1998.
14. *Хинштейн А. Е.* Ельцин. Кремль. История болезни. М. : Просвещение, 2006.

Дополнительная литература

1. Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР от 4 декабря 1991 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901777444>
2. *Попова Г. В.* Государственный кредит и госдолг: Учеб. пособие. Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ». 2004. 269 с.
3. Платежом красен: почему Россия возвращала долги СССР // ТАСС. 21 августа 2017. URL: <https://tass.ru/ekonomika/4033459>

Формирование «правительства реформ» 1991–1992 гг. как основа для создания новой национальной экономики России и демократического общества

Мария Ивановна Ермакова

Аннотация. Проблематика научной статьи вытекает из противоречия между отсутствием экономического развития после распада СССР и потенциалом новых государственных деятелей, готовых к реформированию экономики России. Автор формулирует задачу: исследовать процесс создания стратегии для развития нового рынка и формирования основ демократического общества. В статье рассмотрены причины экономического кризиса конца 1980-х годов, а также определены основания для проведения шоковой терапии. В статье проанализирован доклад «Стратегия России в переходный период», получивший название «Меморандум Бурбулиса», и рассмотрены основные положения документа. Как результат деятельности «Правительства реформ 1991–1992 гг.» автор называет зарождение типа человека, свободного от влияния пропаганды, и формирование нового рынка, который в сегодняшних реалиях стал для России «экономической подушкой безопасности». Выявленные в ходе исследования особенности российского перехода к демократическому экономическому курсу представляют эмпирическую значимость для дальнейшего изучения этого вопроса.

Ключевые слова: реформаторство, правительство реформ, экономическое развитие, рынок, экономическая независимость, либерализация

Более тридцати лет назад, в ноябре 1991 года, в России начало работу новое правительство реформ, сформированное Президентом РСФСР Борисом Ельциным. Первым заместителем

председателя правительства стал Геннадий Бурбулис, а заместителями – Егор Гайдар и Александр Шохин. Жизнь Бурбулиса, как и всех видных реформаторов того периода, разделилась на два этапа: месяцы запуска решительных коренных реформ и годы после реформирования. Как было организовано «Правительство реформ»? Какие были условия для проведения реформ? И действительно ли существовала необходимость в шоковой терапии? Эти вопросы по прошествии более чем тридцати лет до сих пор остаются актуальными.

Причины возникновения кризиса советской экономики, который достиг своего пика в конце 1980-х годов, возникли еще в середине XX столетия. В 1930–1950-х годах для экономики СССР было характерно перераспределение ресурсов в пользу промышленности, обходя вниманием сельское хозяйство. Ежегодно деревня в огромных масштабах обеспечивала рабочей силой строительство новых предприятий. Модель экономического развития, к которой тяготел Советский Союз, – это создание огромных предприятий, которые, в свою очередь, имели огромный минус: если на предприятии некому работать, то государство со своими вложениями оказывалось в проигрыше. К 1960-м годам обнаруживается сокращение притока рабочей силы в промышленность. Чтобы преодолеть нарастающую кризисную ситуацию, ЦК КПСС и Совет Министров СССР решаются провести экономические реформы путем расширения прав предприятий, увеличения их бюджета с целью самостоятельного выбора стратегии развития производства, усиления роли прибыли в мотивировании рабочих.

Однако, наряду с результативными и действенными экономическими шагами, советское руководство берется за экономически не просчитанные проекты. Так, в 1963 году, когда СССР уже зависит от импортного сырья и зерна, в том числе, Никита Хрущев агитирует за возрождение строительства дороги из Комсомольска-на-Амуре на Сахалин¹. Еще одним примером подобного волюнтаризма становится идея отделения залива Кара-Богаз-Гол от Каспия. Для предотвращения постоянного падения уровня в Каспийском море была построена дамба, которая впо-

¹ Кудров В. М. Советская экономика в ретроспективе. М.: Наука, 2003. С. 19.

следствии сильно повысила уровень воды и нарушила работу крупнейшего предприятия «Кара-Богазсульфат». После этого дамбу разрезали². Кроме того, реальной проблемой советского сельского хозяйства стало использование ДДТ (дихлордифенилтрихлорэтан) для борьбы с вредными насекомыми, что привело к возникновению экологических проблем, употреблению советскими гражданами продуктов, содержащих ядохимикаты.

Исследователи отмечают, что в конце 1950-х – начале 1960-х заметно падает трудовая дисциплина. Причиной тому стала потеря командной системой основы, державшийся на массовых репрессиях, – страхе перед государственной машиной. С 1953 г., после смерти И. Сталина, всеобщий страх постепенно отступит, и методы, посредством которых выстраивалась командная экономика, постепенно утрачивают свою силу. Параллельно с этим растет уровень алкоголизма, который станет одной из причин экономического застоя. Традиционное употребление алкоголя лишь по праздникам приобрело каждодневный характер. В порядке вещей стало пить на улице. Все это привело к росту правонарушений, снижало уровень производственной дисциплины и отражалось на производственных показателях. Однако снижение темпов экономического роста было не единственной причиной кризиса политико-экономического курса.

Исследователи экономики СССР того периода утверждали, что и в дальнейшем такая тенденция будет продолжаться: полная остановка экономического роста Советского Союза случилась, спустя 20–30 лет. Видный советский идеолог, секретарь ЦК КПСС В. Медведев так вспоминал этот период в развитии советской экономики: «Восьмая пятилетка (1966–1971 годы) была, пожалуй, последним успешным периодом социально-экономического развития страны. Темпы экономического развития под влиянием хозяйственной реформы 60-х годов, более или менее благоприятных внешнеэкономических факторов оказались даже несколько выше, чем в предшествующие годы [...] В дальнейшем экономическое развитие стало быстро и неуклонно ухудшаться. Два последующих пятилетних плана, включая их социальные программы, оказались сорванными. До поры до времени эконо-

² *Лацис О.* Что с нами было, что с нами будет. М. : Евразия, 1995. С. 37.

мическая конъюнктура поддерживалась высокими мировыми ценами на топливно-энергетические и сырьевые ресурсы. Лишь один сектор экономики постоянно пребывал в цветущем состоянии – это военно-промышленный комплекс. Страна изнывала под гнетом непосильного бремени военных расходов»³.

При этом коммунистическая идеология уже не была столь эффективной, как это было в первые годы становления Советского Союза. Идеологические лозунги воспринимались простыми гражданами уже без особого энтузиазма. Сомнения в возможности их реализации охватили и часть руководства страны.

Справиться не только с нарастающим экономическим кризисом, но и возросшей общественной апатией пытается правительство Михаила Горбачева. Президент СССР преследовал своей целью отказ от подавляющего государственного влияния в промышленности, поэтому было разрешено частное предпринимательство в сфере производства и услуг, а затем и в сельском хозяйстве, расширялась самостоятельность предприятий. На фоне экономических реформ проводились реформы в общественной сфере: развернулась антиалкогольная кампания, стал возможным плюрализм мнений. Однако, как позже признавался сам М. С. Горбачев, он недооценил масштаб проблем, который стоял перед страной. Лицом к лицу оказавшись с нарастающим кризисом, преодоление которого требовало полной самоотдачи и готовности отвечать за принимаемые решения, новая государственная элита не смогла полностью оценить весь масштаб угрозы⁴. К тому же надо признать, что ни сам Горбачев, ни руководство страны – в силу своей профессиональной неготовности – не представляли, каким образом следует реформировать страну, оказавшуюся в состоянии системного кризиса. Ни у кого из руководящих партийных работников не было опыта столь масштабного переустройства страны.

Таким образом, в конце 1980-х годов Советский Союз уже охватил беспрецедентный политико-экономический кризис,

³ *Медведев В. А.* В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М. : Былина, 1994. С. 6, 7.

⁴ *Гайдар Е.* Гибель империи. Уроки для современной России. М. : Corpus, 2020. С. 211.

который впоследствии вылился в социальную нестабильность, падение уровня жизни, развал производства, а в результате – крах советского государства. Перед лидерами новой России стояла цель: выйти как можно скорее из сложившейся внутриполитической ситуации и добиться экономической стабильности. Достигнуть поставленных целей уже проводимыми «реформами-полумерами» было невозможно. Решение виделось только в шоковой терапии.

20 августа 1991 г. было намечено подписание Союзного договора, согласно которому СССР перестал бы существовать как единое государство. Такой договор представляется сейчас единственно возможным для сохранения Советского Союза, единой армии и финансово-денежного оборота, но из-за отсутствия в его реализации КПСС эта возможность не увенчалась бы успехом. Находясь в таких условиях, ГКЧП обращается за помощью к Михаилу Горбачеву, пытаясь склонить его на свою сторону, но, не получив поддержки, терпит провал. Сразу после падения ГКЧП правительство Бориса Ельцина начинает поиск новых государственных стратегий будущего экономического и внутриполитического развития страны.

24 сентября 1991 г. к Ельцину, находившемуся тогда на отдыхе в Сочи, прилетел Геннадий Бурбулис с докладом «Стратегия России в переходный период», получившим неофициальное название «Меморандум Бурбулиса» или «Аналитическая записка Бурбулиса». Документ был подготовлен командой Егора Гайдара, в которую входили Андрей Нечаев, Алексей Головков, Константин Кагаловский и другие. Этот доклад сыграл значительную роль в формировании целевых установок Президента РСФСР на то, в каком направлении следует двигаться стране. «Меморандум» давал представление о ситуации в государстве, которая сложилась после путча 1991 г., и предоставил готовую «инструкцию», что нужно делать в таком положении⁵.

Как вспоминал сам Геннадий Бурбулис, перед Ельциным тогда стояла задача – ждать, предложит ли кто-то еще более приемлемую стратегию будущего развития государства, которая не провозглашает столь радикальные реформы, или со-

⁵ Мороз О. Как удалось отстоять реформы. М. : Радуга, 2005. С. 372.

гласиться на «Меморандум...» и взять на себя ответственность за последствия реформ.

«Стратегия...» утверждала, что следует четко различать обстановку в стране до путча и после него: до августа 1991 года у республик СССР была общая цель – борьба с Центром, а после путча очевидно было нарастание противоречий между Россией и союзными республиками. В основе этих противоречий лежала разница в уровне экономического развития республик, их уровень обеспечения природными ресурсами, но, кроме того, присутствовали и субъективные причины в расхождении взглядов: не все республики понимали, по какому историческом пути им теперь следует двигаться.

Как утверждал «Меморандум...», Россия не нуждается в сильном экономическом центре, который бы стал заниматься распределением ресурсов. Однако другие республики нуждались в таком центре: установив контроль над распределением ресурсов на своей территории, они смогли бы в свою пользу делить и ресурсы России. Таким образом, это будет политика, противоречащая экономическим интересам России. Отсюда вытекает единственное решение: необходимость в создании экономической независимости России посредством создания собственной единой валюты, бюджета, национального банка⁶. Основная цель, которая стояла перед правительством реформ, – это создание независимого государства, которое могло бы проводить серьезные экономические реформы на своей территории⁷.

Заканчивался «Меморандум Бурбулиса» описанием значения роли президента в преодолении экономического и внутривластного кризиса – решении ключевой задачи после падения Советского Союза. Как утверждали создатели «Меморандума...», достичь эффекта можно будет только благодаря высокой гражданской поддержке и доверию к лидеру страны и компетентности профессионалов-реформаторов. Такая задача не уникальна для России, как и для других государств. Она стояла перед всеми странами, пытающимися выбраться из эконо-

⁶ Мороз О. Указ соч. С. 437.

⁷ Горбачевские чтения. Вып. 9. Два путча и распад СССР / Международный фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд). М. : Горбачев-Фонд, 2011. С. 146.

мического кризиса. И потерпеть поражение в такой ситуации можно было только из-за двух причин: из-за слабости и бессилия политической власти, либо из-за игнорирования советов сильных профессионалов-экономистов.

Перед профессионалами стояла цель – полностью ликвидировать дефицит, остановить бесконтрольную инфляцию, создать открытую независимую экономику. Со слов «Меморандума...», в России как раз было все для проведения необходимых экономических реформ. У власти стоял авторитетный правитель, политической силы которого достаточно для проведения стабилизации экономики. В противном случае отсутствие авторитета может привести к усилению консервативных настроений, росту оппозиции, которая сможет манипулировать апатичным обществом, политическое безразличие которого будет вызвано снижением уровня жизни.

«Меморандум Бурбулиса» был абсолютно конфиденциальным, однако уже довольно скоро его положения стали известны и Михаилу Горбачеву, и лидерам бывших союзных республик. Документ вызвал ярость у Горбачева, потому что являлся, по сути, программой экономического развития только России, не учитывающей интересов Центра и республик. Кроме того, в «Меморандуме» можно было увидеть и несколько хитрых замыслов создателей документа. Здесь можно выделить следующие меры, выделенные командой Гайдара:

- намерение России вытеснить союзный центр и занять его место;
- намерение создать государственные институты (научно-технический, военно-политический, топливно-энергетический), в которых Россия является фактическим лидером;
- задача провести переговоры с военным руководством и доказать, что единственный верный путь сохранить армию – сделать ее российской.

Конечно, не все рекомендации «Меморандума» были выполнены Борисом Ельциным, однако только наличие таких положений уже вынуждало лидеров республик «быть начеку»⁸.

⁸ Мороз О. Указ. соч. С. 622.

После утверждения Ельциным «Меморандума», перед президентом РСФСР встал вопрос, кто станет главой экономического блока. Геннадий Бурбулис предлагает на эту должность автора реформ Егора Гайдара. После приезда в Москву в начале октября 1991 г. Бурбулис знакомит Ельцина с Гайдаром, того, в свою очередь, поражает ясность и логичность излагаемых Гайдаром экономических модернизаций. Как вспоминал А. Нечаев, именно Бурбулис сыграл ключевую роль в назначении Егора Гайдара на эту должность. «Всех нас вытащил Бурбулис. Это надо прямо сказать»⁹.

Таким образом, Правительство реформ, созданное в 1991 г., берет курс на установление рыночной экономики. Это фактически означало решение сразу трех задач: модернизация экономики, создание новых национальных государственных институтов, а также формирование общественного менталитета, поддерживающего предпринимательство и многообразие форм собственности¹⁰. В конце октября 1991 г. программа реформ, предложенная Егором Гайдаром, ложится в основу речи Бориса Ельцина на V Съезде народных депутатов РСФСР. Тогда Ельцин провозгласил, что перед Россией стоят следующие цели: обеспечение национального и экономического суверенитета, либерализация и стабилизация экономики. Либерализация цен – самая радикальная экономическая мера, предпринятая командой Гайдара. Суть ее состояла в передаче ценообразования хозяйственным предприятиям, которые будут с оглаской на спрос устанавливать конкурентоспособные цены на товары. Это способствовало бы хотя бы частичному снижению дефицита на товары¹¹.

Как отмечал Евгений Ясин, экономист и бывший Министр экономики Российской Федерации, либерализацию цен удалось закончить к 1992 г., а финансовая стабильность России была достигнута примерно к 1997 году. Экономические реформы, предложенные командой Егора Гайдара и привезенные

⁹ *Нечаев А.* Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики. Без купюр и цензуры. М.: Астрель, 2010. С. 376.

¹⁰ *Байдаков И. М.* Разработка радикальной реформы Ельцина–Гайдара в программах Правительства Российской Федерации // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 6. С. 213.

¹¹ *Ельцин Б. Н.* Выступление на Пятом Съезде народных депутатов РСФСР 28 октября 1991 г. // Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР. Стенографический отчет. Т. 2. М.: Республика, 1992. С. 17.

к Ельцину в Сочи Геннадием Бурбулисом в сентябре далекого 1991 г., смогли преодолеть тотальное управление экономикой государством, определили условия для формирования структуры современного рынка в России, а также создали новый социальный слой – предпринимательство¹². Со слов самого Егора Гайдара, совершенные реформы – это самый масштабный и уникальный процесс формирования новых рыночных отношений и государственных институтов, а главное – все это получило поддержку народа¹³. Кроме того, проведенные реформы стали основой для создания нового демократического общества – беспрецедентного по своему историческому значению.

Проводимые реформы действительно имели взаимосвязь с изменениями в сознании советского и постсоветского человека. Так Д. В. Маслов в своей монографии «От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида» утверждает, что восприимчивость советского человека к реформам и его готовность посредством этих изменений поменять и себя очень ограничена. Причина такой замкнутости кроется в сложившихся семьдесятю годами установках в сознании советского гражданина, которые ему внушала строгая рука государственного аппарата. Поэтому для советского человека в приоритете была не личная свобода, не высокий уровень жизни, а сохранение статуса Советского Союза как величайшей державы в мире. Именно поэтому реформы «Перестройки» и постперестроечного периода, а в частности политика разоружения, наткнулись на неприятие со стороны общества, которое видело в демилитаризации слабость правящих кругов¹⁴.

Следовательно, стратегия нового экономического развития, разработанная командой Гайдара, подразумевала не только ряд реформ, направленных на усиление российского рынка, но предполагала трансформацию советского человека, создание

¹² Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 гг. / под. ред. Е. Г. Ясина. М. : Изд. дом ВШЭ, 2011. С. 36.

¹³ *Гайдар Е. Т.* Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб. : Норма, 2009. С. 306.

¹⁴ *Маслов Д. В.* От советского человека к россиянину. реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.) М. : Научно-политическая книга, 2022. С. 117.

человека нового общества с привитыми ему идеалами демократии. Единственный способ достичь такого эффекта виделся в устранении менталитета советского человека. Казалось, ликвидировать советский режим будет достаточно для создания человека нового типа. Однако, как мы можем видеть, советского человека формировала не только коммунистическая идеология. Такой тип человека появился не столько из-за идеологических установок государственного аппарата, сколько из-за сложившихся исторических условий. Это доказывает и тот факт, что после распада Советского Союза и полной чистки общественной мысли от канонов коммунистической идеологии у ныне живущих поколений, даже рожденных в постсоветском пространстве, присутствуют установки советского мышления¹⁵.

Вместе с тем стоит отметить, что формирование нового рынка, который базировался на либерализации государственного регулирования ценообразования и реформировании внешнеполитической деятельности в сфере экономики, явился толчком к началу трансформации общественного сознания. В общество вносились новые смыслы. Постепенно россиянин привыкал открыто выражать свои мысли на большую аудиторию без страха перед государственной машиной. «Рупором общественной мысли» стало телевидение, которое позволяло критиковать или, напротив, поддерживать проводимую Ельциным и его командой политику¹⁶. Но стоит отметить, что подаренная постсоветскому гражданину свобода мысли и действия стала одной из причин раскола в массовом сознании: одни верят в новые реформы, другие – боятся перемен и ностальгируют о славном стабильном прошлом.

Отсюда можно сделать вывод о том, что намерение реформаторов новой России создать тип нового человека, преодолевшего пережитки советского прошлого, является в кой-то мере утопией. Однако не стоит преуменьшать значимость проведенных реформ. Именно они смогли раскрыть человека и подарить ему свободу слова и выбора, возможность сомневаться в правоте действий, предпринимаемых властью.

¹⁵ Там же. С. 126.

¹⁶ *Романова М. А.* «Будка гласности» как феномен независимого российского телевидения // Гуманитарный акцент. 2021. № 1. С. 36-40.

Таким образом, как исторический период эпоха начала 1990-х гг. носила амбивалентный характер. Многие ученые и исследователи реформ эпохи становления новой России считают, что государственное и социально-экономическое переустройство носило в большинстве своем отрицательные последствия: сокращение покупательного спроса населения, рост безработицы, снижение уровня жизни.

Причины этих последствий стоит искать в условиях, предшествовавших проведению реформ Правительства 1991–1992 гг., среди которых были банкротство государства, экономический кризис, сильное научно-техническое отставание от западных стран, слабая продовольственная обеспеченность населения. Сложившиеся исторические и экономические обстоятельства требовали незамедлительного принятия мер, направленных на сверхмасштабное переустройство экономики страны. В тот период решительные коренные реформы были единственной возможностью предотвратить приближение экономического взрыва.

В заключение необходимо отметить, что Россия к концу 1990-х гг. смогла создать абсолютно новую для себя экономику, в которой была конституирована частная собственность, появилось эффективное регулирование рынка и цен. В стране начал складываться демократический политический режим с присущими ему институтами, появился «адекватный» гражданин с чувством собственного достоинства, не боявшийся государственной машины, способный открыто выражать свое мнение по любым вопросам жизни общества. Рыночные реформы, запущенные Правительством 1991–1992 гг., стали гарантом стабильности и уверенности в будущем российской экономики – прошел страх перед крушением государства, если страна вновь столкнется с внешними и внутренними экономическими вызовами. Все это в условиях сегодняшних экономических санкций создало для экономики России «подушку экономической безопасности».

Список источников

1. *Байдаков И. М.* Разработка радикальной реформы Ельцина–Гайдара в программах Правительства Российской Федерации // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 6. С. 209–225.

2. *Гайдар Е. Т.* Гибель империи. Уроки для современной России. М. : Corpus, 2020. 592 с.
3. *Гайдар Е. Т.* Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб. : Норма, 2009. 336 с.
4. Горбачевские чтения. Вып. 9. Два путча и распад СССР / Международный фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев–Фонд). М. : Горбачев–Фонд, 2011. С. 146.
5. *Ельцин Б. Н.* Выступление на Пятом Съезде народных депутатов РСФСР 28 октября 1991 г. // Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР. Стенографический отчет. Т. 2. М. : Республика, 1992. С. 4–29.
6. *Кудров В. М.* Советская экономика в ретроспективе. М. : Наука 2003. 314 с.
7. *Лацис О.* Что с нами было, что с нами будет. М. : Евразия, 1995. 280 с.
8. *Маслов Д. В.* От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.) М. : Научно-политическая книга, 2022. 360 с.
9. *Медведев В. А.* В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М. : Былина. 1994. 239 с.
10. *Мороз О.* Как удалось отстоять реформы. М. : Радуга, 2005. 672 с.
11. *Нечаев А.* Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики. Без купюр и цензуры. М. : Астрель, 2010. 576 с.
12. *Романова М. А.* «Будка гласности» как феномен независимого российского телевидения // Гуманитарный акцент. 2021. № 1. С. 36–40.
13. Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 годах / под ред. Е. Г. Ясина. М. : Изд. дом ВШЭ, 2011. 86 с.

Итоги социальных, экономических, политических реформ правительства Ельцина—Гайдара (1991—1992)

Михаил Игоревич Зубарев

Аннотация. В статье представлено исследование позиции Г. Э. Бурбулиса относительно деятельности Правительства реформ (6 ноября 1991 г. – 15 декабря 1992 г.), в которой прослеживается оценка главных достижений данного правительства. Приведены итоги основных решений правительства и оценка их последствий для развития России.

В 2023 году исполняется 32 года со времени формирования первого правительства, что является значительным фактом в истории становления российской государственности. Результаты его работы заложили фундамент государственных преобразований новой России. Немаловажной фигурой в деятельности данного правительства был Геннадий Эдуардович Бурбулис, который не просто внес существенный вклад в разработку и реализацию реформ, но и в оценку их дальнейших последствий для развития Российской Федерации.

Спустя годы Г. Э. Бурбулис выступал в качестве эксперта и провел оценку действий правительства того периода через призму современных государственных преобразований.

Определяя значение правительства того периода, он выделял следующие основополагающие принципы его работы.

Принцип меритократии. Это принцип выстраивания такого управления, при котором руководящие посты в стране занимали не по социальному происхождению или финансовой обеспеченности, но по своим способностям и достоинству. Примером такого подхода был сам Борис Николаевич Ельцин, выходец из семьи кулаков, который смог своими силами добиться высоких позиций в Верховном Совете СССР, на Съезде народных депу-

татов РСФСР, а позже стать первым Президентом Российской Федерации.

Принцип достоинства. Для членов правительства реформ было очень важно руководствоваться принципом уважения к человеку, его правам и свободам. Г. Э. Бурбулис в диалоге с историком А. Н. Медушевским раскрывает свою позицию: «Мы не можем пренебрегать сущностным определением человека в рамках Всеобщей декларации прав человека, что „все люди от рождения равны в своем достоинстве и правах, наделены разумом, совестью и должны относиться друг к другу в духе братства“»¹.

Принцип духовности. Это принцип формирования правительства из «политических философов» – тех, «кто выражает свою жизнь как жизнь активного политического деятеля. Он сознает необходимость, прежде всего для себя, выработки своей концепции мира политики, своей системы ценностей, своего миропонимания и в определенной мере выражает в этой системе ценностей сокровенный смысл собственной жизни как жизнетворчества»². Таким человеком был не только сам Бурбулис, но и Егор Тимурович Гайдар.

Принцип деловитости. Принцип деловитости предполагает энергичный и профессиональный подход к решению проблем страны, личную ответственность каждого. Способность команды правительства решать сложнейшие задачи. Такой задачей, на пример, было урегулирование отношений с руководством Татарстана, по итогу которого Республика Татарстан осталась в составе России.

Принцип стойкости. Г. Э. Бурбулис отмечает, что правительство было сформировано из таких людей, которые смогли противостоять как внешним угрозам, так и внутренним конфликтам. «По разным причинам мы в этом друг другу не признавались, но совершенно очевидно, никакие кризисы, никакие конфликты, никакие чрезмерные ожидания, обещания не могут с тем потенциалом нравственным, духовным, интеллектуаль-

¹ Бурбулис Г. Э., Медушевский А. Н. О принципах крушения СССР и становлении новой России. Конституция России: извилистый путь познания // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 4. С. 105.

² Бурбулис Г. Э. Политическая философия как жизнетворчество // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭС. 2005. Выпуск 2, С. 15.

ным, которое наше правительство в себе содержало. Только на этой основе мы состоялись как правительство реформ»³.

Бурбулис Г. Э. так определяет значение правительства того периода для страны и ее граждан:

Преодоление системных угроз распаду России и жестокого передела советского населения. Выход Республики Татарстан из состава России мог стать прецедентом успешного акта сепаратизма, который заложил бы основу для дальнейшей дезинтеграции нашей страны. Однако в ходе переговоров с правительством Республики Татарстан правительству реформ удалось договориться о сохранении Татарстана как части России. Также немаловажным является и Беловежское соглашение. Бурбулис лично принимал участие в подготовке документов для соглашения 1991 г. о формировании новых независимых республик без «кровопролитного передела советского населения»⁴.

Закладывание фундамента для становления новой российской государственности. Бурбулис определял Советский Союз как уникальную империю «идеократического типа, которая осуществляла свое историческое стремление в режиме антропологической катастрофы, пренебрегая всеми базовыми правилами и принципами отношения к человеку и гражданину»⁵. Он считал, что августовский путч 18–21 августа 1991 г. был «политическим Чернобылем советской тоталитарной империи»⁶. Активные действия, как правительства, так и действия самого президента Б. Н. Ельцина способствовали победе над Государственным комитетом по чрезвычайным делам, но в результате путча Советский Союз в скором времени распался.

Заложение основы рыночных отношений. Правительство реформ участвовало в разработке Указа Президента «О свободе

³ Записки о новой России. 25 лет. Мифы, ошибки, достижения. Юбилейное заседание правительства реформ в Высшей Школе Экономики. Ведущие: Г. Э. Бурбулис, А. Н. Шохин, Е. Г. Ясин / Г. Э. Бурбулис // Вестник Европы – Непрерывный журнал. 2016. 15 ноября. URL: <https://www.vestnik-evropy.ru/continuous-magazine/notes-on-the-new-russia-25-myths-mistakes-achievements-the-anniversary-meeting-of-the-government-ref.html>

⁴ Бурбулис Г. Э., Медушевский А. Н. Указ. соч. С. 111.

⁵ Там же. С. 105.

⁶ Там же. С. 106.

торговли»⁷ и провело либерализацию цен. Одновременно были приняты меры по либерализации внешнеэкономических связей и включило Россию в мировую рыночную систему.

Анализ материалов по исследуемой тематике показал, что проводимые в период деятельности Г. Э. Бурбулиса реформы наиболее системно представлены А. А. Нечаевым, который в 1992–1993 гг. был Министром экономики Российской Федерации. В своей работе «Реформы Гайдара: Мифы и реальность», он выделяет следующие основные меры, принятые правительством реформ, разделяя их на несколько блоков⁸:

Блок 1 «Преодоление угрозы голода и тотального дефицита товаров»:

– **Либерализация цен.** Реформа предполагала постепенное снижение контроля государства над ценами и переход к рыночному формированию цен на основе механизмов спроса и предложения. Благодаря этим мерам удалось преодолеть дефицит товаров, восстановить рынок потребления, и что самое главное – избежать продовольственного кризиса и нивелировать угрозу голода.

– **Разрешение свободы торговли.** Был подписан Указ Президента от 29 января 1992 г. «О свободе торговли»⁹. Данный указ предоставлял возможность всем гражданам совершать продажу любой легальной продукции, а также без пошлин осуществлять импорт иностранной продукции. Данная мера заложила основу для формирования рыночной экономике в России, а также позволила гражданам заниматься предпринимательской деятельностью. Однако разрешение беспошлинно ввозить иностранный товар общего потребления простимулировало отказаться от производства отечественного, что привело к напылению рынка подавляющим большинством импортных товаров.

– **Либерализация внешнеэкономических связей.** Был принят комплекс мер по обеспечению свободной внешней торговли, который включал в себя снижение тарифных и таможен-

⁷ Указ Президента Российской Федерации от 29.01.1992 г. № 65 «О свободе торговли» // Ельцин Центр. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33942/> (дата обращения: 10. 04. 2023)

⁸ Нечаев А. А. Реформы начала 1990-х: мифы и реальность // Звезда. 2012. № 4. С. 167–186.

ных барьеров. Таким образом была подготовлена почва для осуществления импорта, а также захода иностранного бизнеса на только что появившийся российский рынок. Данное решение поспособствовало ускорению темпов глобализации в нашей стране и встраиванию России в международный рынок.

– **Урегулирование внешнего долга и открытие западных кредитных линий.** Был подписан «Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР»¹⁰. По данному договору Россия должна была выплатить 57 млрд долларов. Также необходимо было в кратчайшие сроки перейти на рыночную систему. Последствием данной меры стало открытие западных кредитных линий, а также быстрая реализация части реформ, получившей название «шоковая терапия», результатом которой стало резкое повышение цен.

– **Переход к адресной социальной поддержке малоимущих.** Адресная помощь малоимущим – это такой вид поддержки населения, который находится в региональной компетенции. Переход на данную систему поддержки позволяет оперативно осуществлять помощь лицам, попавшим в трудную жизненную ситуацию¹¹. Также важно отметить и Указ Президента от 5 мая 1992 г. «О мерах по социальной поддержке многодетных семей»¹², целью которого была защита граждан от негативных последствий либерализации цен. Данная мера значительно поспособствовала развитию поддержки населения в тяжелое для страны время.

Блок 2 «Нормализации финансов и подавления инфляции»:

– **Сокращение бюджетных расходов**, в первую очередь не связанных с социальными задачами: государственных инвестиций –

⁹ Указ, док. Указ Президента № 65.

¹⁰ Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР от 4 декабря 1991 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901777444> (дата обращения: 10. 04. 2023).

¹¹ Указ Президента Российской Федерации от 26 Декабря 1991 г. № 328 «О дополнительных мерах по социальной поддержке населения в 1992 году» // Ельцин Центр. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33855> (дата обращения: 10. 04. 2023)

¹² Указ Президента Российской Федерации от 05.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» // Ельцин Центр. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33942/> (дата обращения: 10. 04. 2023).

в 1,7 раза, закупок вооружений — в 5 раз, сокращение армии. Данная мера была направлена на снижения государственной нагрузки на бюджет с целью подавления инфляции. После либерализации цен появился значительный процент налогоплательщиков, не способных наполнять средствами государственный бюджет. Следовательно, бюджет необходимо было разгрузить, сократив затраты. Результатом данной меры стал серьезный упадок всей военной промышленности: поскольку государственные затраты на вооружение сократились, то и предприятия, производящие вооружение, часто градообразующие, сокращали объемы производства, сокращая вместе с тем и рабочих данного предприятия.

– **Резкое сокращение дефицита бюджета и его финансирования за счет кредитов Госбанка.** Банк России предоставил правительству реформ кредит из своих резервов для исполнения бюджета. С. Синельников отмечает, «несмотря на то, что ВВП первого квартала оказался на 20% выше, чем ожидалось при уточнении бюджета, фактические номинальные доходы и финансирование дефицита бюджета за счет кредитов Центрального банка (2% ВВП) позволили осуществить расходы лишь в размере 74% от запланированных»¹³.

– **Налоговая реформа, включая введение НДС и налогов на добычу нефти.** Снижение налоговых ставок, сокращение и упорядочивание числа налогов, понижение совокупной налоговой нагрузки на экономику. Налог на добавочную стоимость позволил в условиях дефицита бюджета частично стабилизировать пополнение средств в бюджете. Также появилась дополнительная возможность стимулировать предприятия благодаря льготному налоговому режиму. Тем самым удалось заменить старую модель административного управления предприятием на новую модель на новую модель по средствам налогов¹⁴.

– **Введение российской валюты.** Разделение безналичных оборотов, открытие корреспондентских счетов банков бывших

¹³ *Мау В. А., Гайдар Е. Т., Синельников С. А. и др.* Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1991–1997 / под. ред. Е. Т. Гайдара. М. : Институт экономических проблем переходного периода, 1998. Глава 6. С. 179.

¹⁴ *Лукашевич Д. А.* Налоговая реформа в СССР 1987–1991 // Закон и право. 2021. № 3. С. 27–30.

союзных республик в Центральном банке Российской Федерации, обеспечив тем самым возможность пользоваться средствами для покупки товаров в России только в пределах тех денег, которые они здесь же и зарабатывали от экспорта и аккумулировали на этих счетах. В результате удалось стабилизировать эмиссию денег в России и сократить дефицит бюджета.

Блок 3 «Структурная перестройка экономики»:

– **Переход от плана к госзаказу.** В рамках принятой меры первым законодательным актом был Закон Российской Федерации от 28 мая 1992 г. № 2859-1 «О поставках продукции и товаров для государственных нужд»¹⁵, который регулировал общие экономические и правовые принципы формирования и размещения заказов на поставку продукции государственным предприятиям и учреждениям. Данный закон стал фундаментом для современной системы государственных заказов. Произошло упразднение централизованного распределения материальных ресурсов, обязательных государственных заказов и принудительного сохранения сложившихся хозяйственных связей¹⁶.

– **Конверсия оборонной промышленности.** Переоборудование профильных военных заводов для производства продукта гражданского потребления. Произошло разоружение и демилитаризация экономики. Оборонно-промышленный комплекс лишается заказов, сворачиваются исследовательские программы, происходит закрытие предприятий¹⁷.

– **Переход на коммерческие основы в экспорте вооружений.** Осуществление экспорта советского вооружения в страны Востока, в частности в Китай и Индию. Данная мера показала себя весьма успешной при развитии внешней торговли – наи-

¹⁵ Закон Российской Федерации от 28 мая 1992 г. № 2859-1 «О поставках продукции и товаров для государственных нужд» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901777444> (дата обращения: 10. 04. 2023).

¹⁶ Бурмистров А. А. Совершенствование государственного заказа в Российской Федерации // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. С. 231.

¹⁷ Бодрова Е. В., Квлинов В. В. О последствиях либеральных реформ 90-х гг. для ОПК // Общество: философия, история, культура, 2016. С. 83–87.

более прибыльной из отраслей российской экономики¹⁸. Немаловажным также является и то, что продажа оружия поспособствовала сокращению расходов на содержания как вооружения, так и военно-промышленного комплекса в целом.

– **Принятие закона о банкротстве.** 19 ноября 1992 г. был принят Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»¹⁹, который впервые ввел основные понятия в области банкротства предприятий, а также регламентировал виды процедур банкротства. Закон позволял избавиться от долгов и сокращал количество неплатежеспособных предприятий

Блок 4 «Создание основ рыночного хозяйства»:

– **Приватизация и создание инвестиционных институтов.** Данная мера должна была преобразовать экономику страны, перераспределив государственную собственность между гражданами и создав тем самым условия для формирования рыночной экономики. Для обеспечения правовой базы 3 июля 1991 г. был подготовлен и принят Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации»²⁰. Закон определял государственную и муниципальную собственность как материальную основу для осуществления приватизации. По итогам приватизации государство:

- перестало выполнять функции собственника на рынке;
- ввело новые экономические и правовые механизмы;
- простимулировало создание частного корпоративного сектора экономики;
- поспособствовало формированию узкого, но стабильного слоя частной собственности.

¹⁸ *Сутрунович Б. П.* Внешняя торговля России в 90-е годы // Финансы: теория и практика. 1997. № 4. С. 97–98.

¹⁹ Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Контур Норматив. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=15111&ysclid=lhmylnh6th932486616> (дата обращения: 14.04.2023)

²⁰ Закон РСФСР от 3 июля 1991 года № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» // Викитека. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_РСФСР_от_03.07.1991_№_1531-1; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011956&rdk=0&firstDoc=1>

– **Создание фондового рынка и его институтов** (биржи, инвестиционные компании и др.) В конце 1991 г. правительством подготовлено и принято Постановление «Об утверждении положения о выпуске ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР»²¹. Постановление было необходимо для развития банковской системы в России, а также внедрения рыночных механизмов контроля государственных и муниципальных договорных обязательств. Принятые меры стали весьма актуальными в период масштабной приватизации и появления на рынке ценных бумаг новых видов финансовых инструментов: акций, облигаций, векселей.

– **Введение конвертируемости рубля.** Данная мера предусматривала стандартизацию обмена рубля на другие валюты, в частности на доллар. Как отмечал сам первый министр экономики в истории новой России А. А. Нечаев, было несколько курсов обмена валюты, что «открывало широкие возможности для коррупции»²².

Блок 5 «Создание и развитие российских государственных институтов и международные дела»

– **Создание российской армии.** После распада СССР прекратило свое существование и Министерство обороны Советского Союза. Для защиты своей страны необходимо было создать новый государственный институт управления армией. Поэтому 16 марта 1992 г. Б. Н. Ельцин подписал Указ «О Министерстве обороны Российской Федерации»²³. Министерство обороны временно возглавил сам президент. Вскоре в подчинении у Объединенных вооруженных сил СНГ появились Воору-

²¹ Постановление Правительства РСФСР от 28 декабря 1991 г. № 78 «Об утверждении положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР» // Правительство Реформ 1991–1992. Постановления и распоряжения Правительства РСФСР / Российской Федерации (Ельцина – Бурбулиса – Гайдара) ноябрь 1991 – декабрь 1992. Книга I. Постановления ноябрь – декабрь 1991. С. 155–166. URL: <https://aprel.org/d27pr1.pdf>

²² Нечаев А. А. Указ. соч. С. 176.

²³ Указ Президента Российской Федерации от 16.03.1992 г. № 252 «О Министерстве обороны Российской Федерации и Вооруженных Силах Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/1029> (дата обращения: 14.04.2023).

женные Силы Российской Федерации. 7 мая этого же года президентом был подписан Указ «О создании Вооруженных Сил Российской Федерации»²⁴. Были созданы самостоятельные вооруженные силы России.

– **Проведение административной реформы.** После лишения КПСС властных функций стал очевиден кризис прежних советских административных структур. Поэтому правительство реформ отказалось от отраслевого принципа формирования министерств и применило меры по реформированию административных структур. Количество отраслевых министерств было сокращено до пяти: атомная энергетика, пути сообщения, сельское хозяйство и продовольствие, топливо и энергетика, транспорт. Появились новые министерства, которые были введены для эффективного управления рыночными структурами²⁵. Данная мера напрямую способствовала формированию современной системы административного управления, которая функционирует на данный момент.

– **Создание Совета безопасности России.** 5 марта 1992 г. принят Закон «О безопасности»²⁶, подготовленный комитетом Верховного Совета по безопасности. Этот закон определял статус, порядок формирования, основные задачи, а также состав и формы деятельности Совета безопасности России, прообразом которого стал Совет безопасности СССР. Совет безопасности Российской Федерации успешно заменил своего предшественника, сохранив весь функционал²⁷.

– **Обеспечение правопреимства России по отношению к СССР в международных делах,** включая членство в ООН и большой «восьмерке». В декабре 1991 г. бывшими республи-

²⁴ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.1992 г. № 466 «О создании Вооруженных Сил Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/1279> (дата обращения: 14.04.2023)

²⁵ Карнаушенко Л. В. Начальный этап становления системы государственной службы Российской Федерации (1991–1995 гг.) // Преподаватель XXI век. 2009. № 2. С. 242.

²⁶ Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 г. N 2446-I «О безопасности» // Е-досье. URL: <https://e-ecolog.ru/docs/a197smA5hF7VFdOsp0nP4/full> (дата обращения: 14.04.2023).

²⁷ Мельников В. И. Совет Безопасности Российской Федерации – правовое становление и развитие // Власть. 2009. № 4. С. 45–46.

ками (кроме Эстонии, Латвии, Литвы и Грузии) была подписана Алматинская декларация. В документе было заявлено о прекращении существования СССР как субъекта международного права. Вскоре после этого в международной практике появился новый термин «продолжательство»²⁸. Россия стала государством-продолжателем международных отношений СССР. Это решало ряд важнейших правовых задач:

- Россия становится продолжателем имущественных прав СССР за рубежом;
- Россия занимает место СССР в Организации Объединенных Наций и Совете безопасности ООН;
- в Россию продолжили поступать кредитные линейные транши, что было необходимо экономике переходного периода.

– **Вступление в МВФ.** Россия стала членом Международного валютного фонда 1 июля 1992 г. Это было крайне необходимо, поскольку бюджет страны того периода сильно зависел от международных кредитов. МВФ был готов дальше кредитовать Россию только в том случае, если та в кратчайшие сроки перейдет от командно-административной экономики к рыночной. Также Россия должна была тратить данные кредиты в соответствии с программой, разработанной МВФ. Таким образом, вступление России в МВФ в дальнейшем предопределило стратегии экономического развития Российской Федерации²⁹.

Основные последствия реформ правительства Ельцина – Гайдара

Правительство реформ внесло весомый вклад в становлении нового государства, проделав существенную работу по преобразованию экономических, правовых, международных механизмов регулирования политико-экономического развития страны. Последствия реформ весьма неоднозначны. Выделим наиболее существенные из них.

²⁸ *Кремнев П. П.* Категория «Российская Федерация – государство продолжатель СССР»: вопросы теории и практики // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2008. № 2. С. 3.

²⁹ Россия и МВФ: от должника до кредитора // ТАСС от 1 июня 2022. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14781097?ysclid=lnh2c5452h99395529> (дата обращения: 14.04.2023)

– **Последствия либерализации цен для внутреннего рынка.**

Либерализация цен повлекла резкое повышение цен, которое, в свою очередь, привело к неплатежеспособности населения. Наблюдалось обесценивание заработной платы и сбережений населения. Существенно увеличился уровень безработицы в стране. В таблице 1 указан рост цен с момента проведения либерализации цен:

Таблица 1

Сравнение роста цен в России после либерализации с рядом восточных стран, проводивших реформы

| Страна | Год | Рост цен, % |
|--------------|------|-------------|
| Россия | 1992 | 2501 |
| Болгария | 1991 | 457 |
| Чехословакия | 1991 | 54 |
| Венгрия | 1991 | 33 |
| Польша | 1990 | 249 |
| Румыния | 1991 | 252 |

С. Ю. Глазьев, который являлся в 1992 г. министром внешних экономических связей, в своей работе «Геноцид» пишет о значительном росте инфляции, связанной с либерализацией цен, следующее: «В отсутствие конкуренции и опыта борьбы за рынки сбыта хозяйствующие субъекты рассчитывали цены своей продукции исходя из фактического и ожидаемого роста цен на потребляемые средства производства, перенося увеличивающиеся издержки на потребителей»³⁰. Также Глазьев отмечает, что «либерализация цен не сопровождалась формированием соответствующих институтов обеспечения добросовестной конкуренции и прозрачности рынка». Он считает, что в результате либерализации цен не были сформированы полноценные механизмы конкуренции при рыночной экономике. Вместо этого формирование цен было полностью в руках «организованных преступных групп», что и привело к такому серьезному росту цен.

– **Последствия либерализации для внешнего рынка.** Либерализация цен во внешней торговле была осуществлена без стабилизации цен на внутреннем рынке, что привело к дисбалансу цен на внутреннем и внешнем рынках. По итогам либерализации внешнего рынка можно выделить следующие последствия отсутствия равновесности значений во внешнем и внутреннем рынках³¹:

³⁰ Глазьев С. Ю. Геноцид. М.: Терра, 1998. С. 20.

³¹ Лопатников Л. И. От плана к рынку. Очерки новейшей экономической истории России [Институт экономики переходного периода]. СПб.: Норма, 2010. С. 76–78.

- спад промышленности страны вследствие сверхприбылей во внешней торговле за счет продажи промышленного сырья: углеродного топлива, газа, угля, цветных металлов;
- из-за дисбаланса во внешнем и внутреннем рынках также наблюдается рост неравенства, преступности, коррупции;
- вследствие расстановки приоритетов в пользу внешнего рынка дешевые товары потребления заполнили потребительский внутренний рынок, из-за чего произошло тотальное обрушение сектора легкой промышленности.

– **Бурный рост инфляции.** Появление гиперинфляции. При распаде СССР бывшие республики не заключили межгосударственное банковское соглашение, и эмиссия рубля производилась не только Россией но и почти всеми бывшими республиками. Произошло увеличение объема денежной массы : начало 1991 г. – 136,1 млрд руб., в конце 1992 г. – 263,7 млрд руб.³² Это привело, в конечном счете, к выпуску новых банковских билетов в 1993 г. и, как следствие, к разрушению единой рублевой зоны.

По данным Росстата, по итогам 1992 г. инфляция достигает 2609%³³. Она трансформировалась в гиперинфляцию, из-за которой вклады населения резко обесценились. Инфляция также ударила по оборотным средствам предприятий, вследствие чего возникла проблема неплатежей, ставшая многолетней.

– **Упадок оборонно-промышленного комплекса.** А. Н. Шулунов в своей работе «Состояние оборонной промышленности в России и пути выхода из системного кризиса» рассмотрел кризисные ситуации в сфере ВПК, который случился после распада СССР. Он дает следующую общую характеристику состояния оборонно-промышленного комплекса на момент 1998 г.³⁴:

- разрыв единого экономического пространства;

³² Куропятник Д. А. Макроэкономическая политика России в 1990–1998 гг.: достижения и проблемы // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 2. С. 321–322.

³³ Индексы потребительских цен на товары и услуги населению по Российской Федерации в 1991–2009 гг. // Росстат. URL: <https://web.archive.org/web/20210308155414/>; <https://web.archive.org/web/20100227203140/>; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/2009/1-ipc.htm (дата обращения: 14.04.2023)

³⁴ Шулунов А. Н. Состояние оборонной промышленности в России и пути выхода из системного кризиса // Экономическая наука современной России. 1999. № 4. С. 70–71.

- существенное несоответствие реальных государственных заказов плану развития военной промышленности до 2005 г.;
- финансовое неблагополучие предприятий, задолженность поставщикам;
- изменение схем управления, высокая текучка кадров в силовых министерствах;
- отсутствие перспектив и понимания во внешней политике, отсутствие военной доктрины, критериев национальной безопасности, программы вооружений;
- отказ правительства заниматься микроэкономикой в надежде на самостоятельную регулируемость рынка;
- увеличение стоимости выпускаемых изделий;
- свертывание полноценной системы научных исследований;
- падение производства продукции для гражданского пользования.

В статье отмечена незаинтересованность министерства обороны, которое являлось основным заказчиком научно-исследовательской работы, но при этом «наименьшее внимание уделяло фундаментальным и прикладным научным исследованиям: на эти работы приходилось на более 2,5–3% общего объема финансирования НИОКР»³⁵.

Автор приводит следующую таблицу расходов министерства обороны в 1989–1996 гг.³⁶:

Таблица 2

Показатели структуры расходов на закупки вооружения

| Статья расхода | Годы | | | | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
| Закупка вооружения | 42,2 | 43,7 | 40,1 | 26,4 | 18,3 | 20,8 | 21,2 | 16,4 |
| НИОКР | 19,7 | 18,6 | 12,6 | 11,7 | 7,2 | 6 | 10,2 | 8,1 |
| Содержание армии и флота | 26,1 | 27,3 | 31,4 | 45,7 | 50 | 54,4 | 45,3 | 51,3 |
| Военные пенсии | 2,4 | 3,4 | 4,1 | 4,4 | 5,5 | 4,0 | 8,3 | 12,3 |
| Военной строительство | 6 | 5 | 7 | 9,8 | 17 | 11,9 | 13 | 9,9 |
| Минатом | 3,6 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

³⁵ Там же. С. 71.

³⁶ Там же. С. 72.

Рассмотрев перечень расходов в процентах, можно заметить их спад на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в 1991–1992 гг. с 12,6% до 11,7%, что представляется не столь значимым по сравнению с резким спадом закупок вооружения – с 40,1% до 26,4% за аналогичный период. Поскольку оборонительная отрасль в Советском Союзе была приоритетной в промышленности и занимала существенную долю во всей валовой продукции страны, то резкий спад государственных заказов привел как к свертыванию наукоемких проектов оборонной промышленности, так и к значительному спаду всей промышленности в целом.

– **Остановка распада России после распада СССР в 1991 г.** А. Г. Аганбегян отмечает, что благодаря мерам, принятым правительством реформ и особенно Гайдаром, происходит остановка дезинтеграции России. «В условиях распада СССР, экономического хаоса, всеобщего дефицита и безвластия в России начались центробежные тенденции. Отдельные автономные республики объявили себя чуть ли не самостоятельными государствами и добивались установления отношений с центральной властью России как с равноправным партнером. Возникло движение за то, чтобы прекратить платить налоги в центральную казну, а собирать все налоги в регионах, чтобы затем регион самостоятельно решал, сколько налогов следует отдать в центр – в зависимости от того, что центр дает регионам. Возникли инициативные группы по формированию Уральской Республики, Дальневосточной Республики – дело шло к распаду России»³⁷. Аганбегян считает, что благодаря внедрению рыночных отношений, которые обеспечили спрос на деньги в регионах страны, было возможно предотвратить дезинтеграцию России.

Таким образом, правительству реформ удалось предотвратить самые ужасные сценарии существования России – «социальные волнения, перерастающие в бунт, и даже гражданская война, как это случилось в Грузии, в Таджикистане и в худшей форме – в Югославии»³⁸, как считает Аганбегян.

³⁷ Аганбегян А. Г. О Е. Т. Гайдаре как о выдающемся реформаторе и ученом // *Oikonomia, Politika*. 2010. № 4. С. 24–25.

³⁸ Там же. С. 25

– **Рост преступности.** Вследствие бесконтрольной эмиссии рубля, а также манипуляциями с объемом денежных масс произошло обесценивание вкладов, задержки ил невыплаты заработной платы, а также падения общего уровня жизнь наблюдается значительный рост преступности. Скачок роста преступности отображен на графике числа зарегистрированных преступлений в период 1991–2019³⁹:

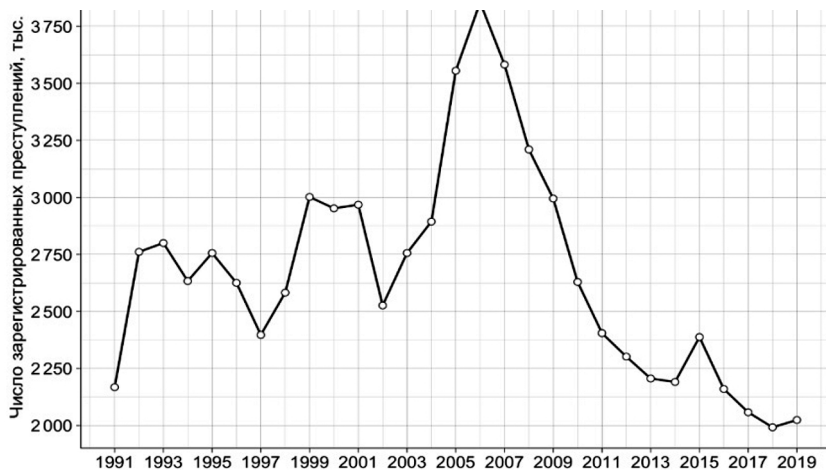


Рисунок 1. Число зарегистрированных преступлений в 1991–2019 гг.

На приведенном графике видно, что за данный период действительно наблюдается значительный скачок роста преступности: примерно 2150 тыс. было совершено преступлений в 1991 г., а уже в 1992 г. число преступлений превысило отметку в 2 750 тыс., что на 500 тыс. больше, чем в предыдущий год. Важно отметить, что это только те преступления, которые были зафиксированы.

О росте преступности пишет и С. Ю. Глазьев. Он приводит следующие показатели роста преступности⁴⁰:

³⁹ Шумилин О. В., Мячин Н. В. Анализ и прогнозирование динамики зарегистрированных преступлений в России на основе временного ряда 1991–2019 гг. // Вестник Уральского юридического института МВД. 2020. № 4. С. 141.

⁴⁰ Глазьев С. Ю. Указ соч. С. 16.

Таблица 3

Прирост числа преступности в 1961–1997г. по пятилеткам

| Показатели | 1961–1965 гг. | 1981–1986 гг. | 1987–1990 гг. | 1991–1995 гг. | 1996 г. | 1997 г. |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|---------|
| Среднее значение | 407 | 901 | 983 | 1770 | 1778 | 1629 |
| Прирост 1961–1965 гг. (в %) | – | +123 (221) | +142 (242) | +435 | +437 | +400 |

Важно также отметить, что после сокращения затрат бюджета всех сфер отраслей, кроме социального обеспечения, происходит упадок промышленности, уменьшение государственных заказов, следствием которого стало сокращение рабочих мест, что значительно увеличило рост преступности.

– **Существенное падение уровня жизни.** После проведенных реформ наблюдается значительное падение уровня жизни, которое произошло вследствие упадка промышленности, резкого скачка цен, гиперинфляции, обесценивания вкладов населения. Так И. И. Климин в статье «Падение жизненного уровня населения России в 1990-е годы» приводит в качестве реального снижения уровня жизни следующие данные⁴¹ (табл. 4, 5).

По данным таблицы 4 видно, что индекс реальной заработной платы снизился за 1991–1992 гг. со 100 до 65, что свиде-

Таблица 4

Движение номинальной заработной платы, розничных цен и реальной заработной платы

| Показатель | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Номинальная (прирост, раз) | 1,81 | 10,9 | 9,8 | 3,8 | 2,1 | 1,7 | 1,2 | 1,1 | 1,45 |
| Розничные цены на товары и услуги (прирост, раз) | 1,87 | 16,3 | 9,8 | 4,1 | 2,9 | 1,5 | 1,15 | 1,28 | 1,81 |
| Реальная (прирост, раз) | 0,97 | 0,67 | 1,0 | 0,92 | 0,72 | 1,14 | 1,04 | 0,86 | 0,8 |
| Индекс реальной зарплаты (1990 г. = 100) | 97 | 65 | 65 | 60 | 43 | 49 | 51 | 44 | 35 |

⁴¹ *Климин И. И.* Падение жизненного уровня населения России в 1990-е годы // Россия в глобальном мире, 2014. С 199–200.

Таблица 5

Состав и использование денежных доходов населения

| Показатель | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|--|---|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Миллиардов рублей (с 1998 г. - млн. руб.) | | | | | | | | | | | | | |
| Денежные доходы всего | 115,6 | 160,2 | 201,8 | 244,7 | 383,2 | 830,5 | 7099,9 | 79949 | 354834,1 | 910747,6 | 1350199,6 | 1641596,8 | 1751410,6 | 2811059,5 |
| в том числе: | | | | | | | | | | | | | | |
| доходы от предпринима- тель ской деятельности | 2,9 | 4,3 | 4,4 | 6,6 | 14,3 | 34,3 | 600,0 | 14900,0 | 58200 | 149689,7 | 184004,9 | 212741,7 | 248682,2 | 2811059,5 |
| оплата труда | 96,3 | 129,3 | 161,1 | 188,9 | 292,7 | 519,2 | 5227,0 | 48811,4 | 235363,3 | 572133,7 | 889729,6 | 1078744 | 1135869,9 | 1839356,5 |
| социальные трансферты | 14,6 | 22,4 | 30,4 | 40,1 | 56,4 | 136,0 | 1013,7 | 12016,0 | 49402,2 | 119494,0 | 189615,9 | 245484,1 | 237675,9 | 381370,4 |
| доходы от собственности | 0,6 | 1,9 | 2,7 | 3,8 | 9,5 | 106,2 | 71,2 | 2368,5 | 16341,5 | 58987,3 | 72255,6 | 94341,3 | 97070,6 | 207109,2 |
| другие доходы | 1,2 | 2,3 | 3,2 | 5,3 | 10,3 | 34,8 | 188,0 | 1853,1 | 5527,1 | 10442,9 | 14593,6 | 10285,7 | 32112,0 | 25299,5 |
| В процентах | | | | | | | | | | | | | | |
| Денежные доходы всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: | | | | | | | | | | | | | | |
| доходы от предпринима- тель ской деятельности | 2,5 | 2,7 | 2,3 | 2,7 | 3,7 | 4,1 | 8,4 | 18,6 | 16,0 | 16,4 | 13,6 | 13,0 | 14,2 | 12,7 |
| оплата труда | 83,3 | 80,7 | 79,8 | 77,2 | 76,4 | 62,5 | 73,6 | 61,1 | 64,5 | 62,8 | 65,9 | 65,7 | 64,9 | 65,4 |
| социальные трансферты | 12,6 | 14,0 | 15,1 | 16,3 | 14,7 | 16,4 | 14,3 | 15,0 | 13,5 | 13,1 | 14,0 | 15,0 | 13,6 | 13,6 |
| доходы от собственности | 0,6 | 1,2 | 1,3 | 1,6 | 2,5 | 12,8 | 1,0 | 3,0 | 4,5 | 6,5 | 5,4 | 5,7 | 5,5 | 7,4 |
| другие доходы | 1,0 | 1,4 | 1,6 | 2,2 | 2,7 | 4,2 | 2,7 | 2,3 | 1,5 | 1,2 | 1,1 | 0,6 | 1,8 | 0,9 |

тельствует о реальной снижении заработной платы основной массы населения.

Итоги деятельности Правительства реформ

Рассмотрев множество источников для формирования позиции, можно прийти к выводу о крайне противоречивых итогах внешней политики Правительства реформ.

Правительству реформ удалось снизить общую политическую напряженность в мире, не только сократив уровень производства вооружения, но и активно взаимодействуя с мировым сообществом для преодоления внешнеполитических кризисов. Однако такой стиль ведения внешней политики привел к существенному ослаблению позиций России на международной арене, ослабив уровень защиты и влияния в мире.

Благодаря Правительству реформ Россия смогла не только успешно осуществлять международную торговлю, но и стать частью системы глобализма – крайне неоднозначного явления, к особенностям которого можно отнести, с одной стороны, международное распределение ресурсов и труда, тесное международное сотрудничество в разработке проектов, нуждающихся в международной кооперации, улучшении технологий узкой направленности, возможность решать глобальные проблемы, а с другой – снижение производства в низкотехнологичных отраслях, риск обвала экономики вследствие прекращения международных связей, низкий уровень независимости как от отдельных стран, так и от всего международного сообщества в целом. Таким образом, став частью системы глобализма, Россия испытала трудности в отстаивании своего экономического суверенитета.

Противоречивыми можно признать последствия решений, принятых Правительством реформ во внутренней политике.

Правительство реформ смогло частично внедрить механизмы рынка в экономику новой России, отменив государственное регулирование цен, что заложило основу для развития частных предприятий, а также спасло страну от продовольственного кризиса. Однако отсутствие полноценно функционирующей антимонопольной политики, бесконтрольная эмиссия денег, в том числе за счет того, что в СНГ до 1995 года существовала, по-

степенно сокращаясь, единая рублевая зона, – все эти факторы привели к гиперинфляции в стране.

Благодаря уменьшению расходов, не относящихся к сфере социального обеспечения, бюджет удалось реализовать. Сокращение заказов привело к сворачиванию производственных мощностей, закрытию ряда предприятий, уменьшению числа рабочих мест, что стало одной из причин снижения уровня жизни и ослаблению экономической независимости страны. Также проведенные внутренние реформы привели к упадку военно-промышленного комплекса, сокращению разработок в сфере микроэлектроники.

Несмотря на все спорные моменты, деятельность Г. Э. Бурбулиса и Правительства реформ в целом оказала существенное влияние на развитие России и способствовала становлению нашей страны на тот путь, по которому она сейчас идет.

Список источников

1. *Аганбегян А. Г.* О Е. Т. Гайдаре как о выдающемся реформаторе и ученом // *Oikonomia, Politika*. 2010. № 4. С. 24–31.
2. *Бодрова Е. В., Квлинов В. В.* О последствиях либеральных реформ 90-х гг. для ОПК // *Общество: философия, история, культура*. 2016. С. 83–87.
3. *Бурбулис Г. Э., Медушевский А. Н.* Конституция России: извилистый путь познания. О принципах крушения СССР и становлении новой России // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2015. № 4. С. 101–116.
4. *Бурбулис Г. Э.* Политическая философия как жизнетворчество // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭС*. 2005. Вып. 2. С. 15–37.
5. *Бурмистров А. А.* Совершенствование государственного заказа в Российской Федерации // *Проблемы в российском законодательстве*. Юридический журнал. 2011.
6. *Глазьев С. Ю.* Геноцид. М.: Терра, 1998. 320 с
7. Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР от 4 декабря 1991 г. // *Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов*. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901777444> (дата обращения: 10. 04. 2023).
8. Закон Российской Федерации от 28 мая 1992 г. № 2859-1 «О поставках продукции и товаров для государственных нужд» // *Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов*. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901608003> (дата обращения: 10. 04. 2023).
9. Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // *Контур Норматив*.

- URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=15111&ysclid=lhmylnh6th932486616> (дата обращения: 14.04.2023)
10. Закон РСФСР от 3 июля 1991 года № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011956&rdk=0&firstDoc=1>; Викитека. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_РСФСР_от_03.07.1991_№_1531-1; (дата обращения: 10.04.2023)
 11. Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 г. N 2446-I «О безопасности» // Е-досье. URL: <https://e-ecolog.ru/docs/aI97smA5hF7VfFdOsp0nP4/full> (дата обращения: 14.04.2023)
 12. Записки о новой России. 25 лет. Мифы, ошибки, достижения. Юбилейное заседание правительства реформ в Высшей Школе Экономики. Ведущие: Г. Э. Бурбулис, А. Н. Шохин, Е. Г. Ясин / Г. Э. Бурбулис // Вестник Европы – Непрерывный журнал. 2016. 15 ноября. URL: <https://www.vestnik-evropy.ru/continuous-magazine/notes-on-the-new-russia-25-myths-mistakes-achievements-the-anniversary-meeting-of-the-government-ref.html> (дата обращения: 14.04.2023)
 13. Индексы потребительских цен на товары и услуги населению по Российской Федерации в 1991–2009 гг. // Росстат. URL: <https://web.archive.org/web/20210308155414/>; <https://web.archive.org/web/20100227203140/>; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/2009/1-ipc.htm (дата обращения: 14.04.2023)
 14. *Карнаушенко Л. В.* Начальный этап становления системы государственной службы Российской Федерации (1991–1995 гг.) // Преподаватель XXI век. 2009. № 2. С. 241–248.
 15. *Климин И. И.* Падение жизненного уровня населения России в 1990-е годы // Россия в глобальном мире, 2014. Вып. 4. С. 198–208.
 16. *Кремнев П. П.* Категория «Российская Федерация – государство продолжатель СССР»: вопросы теории и практики // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2008. № 2. С. 3–22.
 17. *Куропятник Д. А.* Макроэкономическая политика России в 1990–1998 гг.: достижения и проблемы // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 2. С. 318–325.
 18. *Лопатников Л. И.* От плана к рынку. Очерки новейшей экономической истории России [Институт экономики переходного периода]. СПб. : Норма, 2010. 320 с.
 19. *Лукашевич Д. А.* Налоговая реформа в СССР 1987 – 1991 // Закон и право. 2021. № 3. С. 27–30.
 20. *Мау В. А., Гайдар Е. Т., Синельников С. А. и др.* Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1991–1997 / под ред. Е. Т. Гайдара. М.: Институт экономических проблем переходного периода, 1998. 649 с.
 21. *Мельников В. И.* Совет Безопасности Российской Федерации – правовое становление и развитие // Власть. 2009. № 4. С. 45–49.

22. «Мы сумели изменить страну» / Г. Э. Бурбулис, Шохин А. Н., Авен П. О. и др. // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2016. 16 ноября. URL: <https://www.hse.ru/news/community/196803048.html>
23. *Нечаев А. А.* Реформы начала 1990-х: мифы и реальность // Звезда. 2012. № 4. С. 167–186.
24. Постановление Правительства РСФСР от 28 декабря 1991 г. № 78 «Об утверждении положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР» // Правительство Реформ 1991–1992. Постановления и распоряжения Правительства РСФСР / Российской Федерации (Ельцина – Бурбулиса – Гайдара). Книга I. Постановления ноябрь – декабрь 1991. С. 155–166. URL: <https://aprel.org/d27pr1.pdf>
25. Россия и МВФ: от должника до кредитора // ТАСС от 1 июня 2022. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14781097?ysclid=lnh2c5452h99395529> (дата обращения: 14.04.2023)
26. *Сутрунович Б. П.* Внешняя торговля России в 90-е годы // Финансы: теория и практика. 1997. № 4. С. 95–105.
27. Указ Президента Российской Федерации от 26 Декабря 1991 г. № 328 «О дополнительных мерах по социальной поддержке населения в 1992 году» // Ельцин Центр. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33855> (дата обращения: 10. 04. 2023)
28. Указ Президента Российской Федерации от 05.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» // Ельцин Центр. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33942/> (дата обращения: 10. 04. 2023)
29. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.1992 г. № 466 «О создании Вооруженных Сил Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/1279> (дата обращения: 14.04.2023)
30. Указ Президента Российской Федерации от 16.03.1992 г. № 252 «О Министерстве обороны Российской Федерации и Вооруженных Силах Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/1029> (дата обращения: 14.04.2023)
31. Указ Президента Российской Федерации от 29.01.1992 г. № 65 «О свободе торговли» // Ельцин Центр URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33942/> (дата обращения: 10. 04. 2023)
32. *Шулунов А. Н.* Состояние оборонной промышленности в России и пути выхода из системного кризиса // Экономическая наука современной России. 1999. № 4. С. 70–89.
33. *Шумилин О. В., Мячин Н. В.* Анализ и прогнозирование динамики зарегистрированных преступлений в России на основе временного ряда 1991–2019 гг. // Вестник Уральского юридического института МВД. 2020. № 4. С. 134–142.

Роль Ленсовета 21-го созыва в реформах начала 1990-х годов и развитии демократических институтов

Иван Вагимович Левченко

21 декабря 2023 г. исполняется 30 лет со дня роспуска Петровсовета, более известного как Ленинградский городской Совет. 21-й созыв Ленинградского городского Совета стал уникальным как по своему составу, так и по результатам своей деятельности. За 3 года своей работы он не только сыграл решающую роль в переломных политических событиях начала 1990-х гг. в Ленинграде (Санкт-Петербурге), но и повлиял на ход реформ во всей России. В данной статье рассматривается роль Ленсовета 21-го созыва в создании и развитии первых в новейшей истории России демократических институтов, а также в проведении демократических и либеральных реформ.

Данная работа состоит из двух частей – теоретической и эмпирической.

В теоретической части рассмотрены различные аспекты участия Ленсовета в институциональном строительстве и политических изменениях периода «Перестройки», а также в реформах политической и социально-экономической системы. С помощью мемуаров участников этих событий и уже существующих исследовательских работ можно выделить и охарактеризовать основные особенности участия депутатов Ленсовета в реформах начала 1990 х гг.

В эмпирической части статьи приведены интервью экс-депутатов Ленсовета 21-го созыва Александра Сунгурова, Юлия Рыбакова, Анатолия Голова, Юрия Нестерова и Леонида Романкова. Сравнительный анализ ответов респондентов в рамках метода экспертного опроса и глубинного интервью, мы можем также сделать вывод о характере работы Ленсовета и его влиянии на городскую и федеральную политику. Вопросы в опросном листе приведены следующие:

1. Какое влияние оказывали действия правительства реформ в начале 1990-х годов на Ленсовет 21-го созыва (и оказывали ли)?
2. Какое влияние оказывал Ленсовет (или отдельные его представители) на действия Правительства реформ, и было ли это влияние в реальности?
3. Какие достижения Ленсовета 21-го созыва в законодательной и реформаторской деятельности Вы бы выделили?
4. Какие допущенные ошибки, на Ваш взгляд, были наиболее существенны и негативны в деятельности Ленсовета 21-го созыва?
5. На Ваш взгляд, какое влияние оказал Ленсовет 21-го созыва на современную городскую политику в Санкт-Петербурге, и было ли это влияние в принципе?

Ленинградский городской Совет народных депутатов был высшим органом власти на территории Ленинграда с момента своего зарождения под наименованием Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов в 1917 г. и вплоть до своего роспуска в 1993 г. Однако самым ярким и деятельным созывом Ленсовета считается 21-й созыв, сформировавшийся в 1990 г. по итогам выборов, которые часто называют первыми свободными выборами в истории Ленинграда, а сам Ленсовет 21-го созыва именуют последним советским и первым демократическим городским Советом. Специфика деятельности этого созыва действительно состояла в том, что его работа пришлось на переломный период в истории страны – период «Перестройки» и последующих политико-экономических реформ.

К 1990 г. общественно-политическая жизнь Ленинграда характеризовалась резким развитием различных независимых организаций, ставящих своей целью разработку и дальнейшее проведение реформ как на городском, так и на всесоюзном уровне. Из подобных организаций самой заметной площадкой можно назвать клуб «Перестройка», сформировавшийся в 1987 г. по инициативе группы молодых экономистов для обсуждения стратегии новых политических процессов демократизации. Значительная часть участников клуба в последствии примет участие в работе Ленсовета, среди них были как депута-

ты (Анатолий Голов, Юрий Нестеров, Петр Филиппов, Марина Салье, Виктор Монахов, Александр Сунгуров, Михаил Горный и другие), так и работники исполкома (например, тогда еще начинавший свою политическую деятельность молодой экономист Анатолий Чубайс).

Параллельно с клубом «Перестройка» в городе активно работал Ленинградский народный фронт. Эта организация появилась в 1989 г., продолжив тенденцию создания народных фронтов, которые к тому моменту уже активно действовали в ряде городов и республик Советского Союза. Их общей чертой стала поддержка процессов «Перестройки», курс на дальнейшую демократизацию и объединение под своим крылом разных политических направлений, включая социал-демократов, либералов, христианских демократов и других. Благодаря такому внутреннему разнообразию, а также общей потребности народа в массовом политическом движении ЛНФ быстро стал крупнейшей неформальной политической организацией на территории России. Перенимая опыт у коллег из других союзных республик (в частности, из республик Прибалтики) и собирая на своих мероприятиях различных представителей интеллектуальной элиты, диссидентов и общественных активистов, Ленинградский народный фронт, равно как и клуб «Перестройка», активным образом участвовал в формировании новой политической культуры в Санкт-Петербурге и России в целом. В дальнейшем это оказало свое влияние и на развитие новых политических институтов и институтов гражданского общества.

Эти процессы коснулись и выборов в Ленсовет. Значительная часть активных участников клуба «Перестройка» и ЛНФ в дальнейшем, уделив большое внимание своим избирательным кампаниям, стали депутатами нового созыва. Многие аспекты того периода, такие как появление дискуссионных политических площадок, развитие массовых неформальных движений, свободные выборы и т. д., воспринимались гражданами как непривычная новинка. Непривычным это было и для самих кандидатов в депутаты. Практика уличной агитации, публичных встреч и открытого общения с избирателями для многих из них становилась первой политической практикой. Это серьезным образом отличало формирование 21-го созыва Ленсовета

от предыдущих, поскольку повышался уровень конкуренции и усиливалась степень непредсказуемости результатов. Для целого ряда новых депутатов избрание в Ленсовет стало настоящей неожиданностью. Все эти факторы можно назвать одними из основополагающих для последующего развития института выборов как в Санкт-Петербурге, так и в целом по стране.

Неожиданным для многих граждан стал качественный состав нового созыва Ленсовета. Две трети из 400 депутатов составляли представители независимых политических платформ, таких как, например, ЛНФ¹. Ситуация, при которой КПСС оказалась в меньшинстве, чем-то напоминала похожие результаты выборов в Моссовет, где среди депутатов оказались представители столичного диссидентского и правозащитного движения (Валерий Борщев, Андрей Бабушкин и другие). Из числа диссидентов-правозащитников самым известным в Ленсовете можно назвать Юлия Рыбакова, который создал первую в истории России депутатскую комиссию по правам человека, ставшую также первым государственным правозащитным органом². Ранее Ю. А. Рыбаков уже имел опыт организационной работы (создание ленинградского отделения партии «Демократический союз»), но именно появление в городском Совете правозащитной комиссии позволило в дальнейшем распространить данную институциональную практику на федеральном уровне и на уровне других городов. На тот момент правозащитная практика стала постепенно переходить из сферы общественной деятельности на уровень официального института государства, что в последствии нашло свое отражение в создании комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации, а также в создании института Уполномоченного по правам человека.

Роль ЛНФ оказалась решающей в формировании нового состава городского Совета. Однако следует учитывать, что институты гражданского общества и степень участия их представителей в политической жизни города и страны тогда фактически

¹ Сазанов А. «Они были двадцать первыми». Ленсовет-Петросовет 21 созыва. Брошюра. СПб.: Издательство Александра Сазанова, 2010. 11 с.

² Рыбаков Ю. А. Мой век: Историко-биографические заметки. Часть 1. СПб.: ДЕАН, 2010. С. 389–390.

находились в зачаточном состоянии. Ленинградский народный фронт мог дать площадку для объединения различных политических сил, выступавших против монополии КПСС. Но он не мог дать ту «школу политики» и «школу демократии», которая была необходима для депутатов. В дальнейшем этот фактор сыграет свою роль в процессе работы Ленинградского городского Совета.

Следует также обратить внимание на профессиональный состав 21-го созыва Ленсовета: 356 человек (92,95%) имели высшее образование, из них 106 человек (или 27,67%) имели научные степени — 22 доктора наук, 84 кандидата наук; 36 были профессорами или доцентами. Такое значительное представительство интеллигенции и их активная вовлеченность в политическую работу создавали двоякую ситуацию для них самих. С одной стороны, это позитивным образом сказалось на реформах в области образования и науки (к примеру, создание научного фонда), на рациональном подходе к принятию решений и вовлечении экспертов в политическую работу. С другой стороны, многие из представителей научной среды (в основном это были ученые из области естественных и точных наук) до выборов в Ленсовет не имели политического опыта и некоторым из них в последствии приходилось переквалифицироваться по направлениям юриспруденции, экономики или политологии. Тем не менее практика соединения научной и политической работы имела свои результаты.

Необходимо отметить и особенный возрастной состав нового созыва Ленсовета. Средний возраст депутатов составил 30–40 лет, благодаря чему городской Совет выглядел значительно более «молодым» чем его предшествующие созывы. Старейшим депутатом, традиционно открывавшим собрание, был Виктор Антонович Муромцев (дата рождения — 14.10.1928), а самым молодым депутатом — Сергей Анатольевич Павлов (дата рождения — 30.08.1967). Расхождение в возрасте, с одной стороны, позволяло осуществлять диалог поколений. С другой стороны, эта разница не была столь большой, чтобы как-либо затруднять работу. Таким образом, возраст не становился главным мерилом политической силы, что позволяло не допускать геронтократии.

Среди молодого поколения депутатов Ленсовета особую роль сыграл Алексей Ковалев, которому на момент избрания было 27 лет. Будучи археологом по образованию, Кова-

лев стоял у истоков градозащитного движения в Ленинграде (Санкт-Петербурге). Он стал известен в широких кругах после масштабной кампании по защите гостиницы «Англетер» и других объектов культурно-исторического наследия города. Впоследствии он возглавил соответствующую комиссию в Ленсовете и продолжил эту работу как депутат Законодательного Собрания до 2021 г., а затем как общественный деятель вплоть до настоящего времени. Сама по себе градозащитная тематика начала активно развиваться вместе с процессами «Перестройки» и в итоге выделилась в отдельное направление в разных городах России. Санкт-Петербург быстро зарекомендовал себя в качестве главного города для этого движения в силу его культурно-исторических, архитектурных и инфраструктурных особенностей. Петербургский опыт градозащиты вскоре стал перениматься и другими городами, имеющими долгую историю. Однако именно в Санкт-Петербурге градозащита получила свое дальнейшее развитие на институциональном уровне, будь то соответствующие официальные комиссии в Ленсовете или комитеты, образуемые гражданским обществом.

Несмотря на то что в зону компетенций Ленсовета входили исключительно вопросы городской политики, нельзя не отметить высокий уровень взаимосвязи между реформаторскими процессами, проходившими на всероссийском уровне и теми процессами, которые тогда проходили в Ленинграде. Одновременно с выборами депутатов Ленсовета 21-го созыва прошли выборы депутатов других уровней, на которых одновременно с избранием в Ленсовет были избраны 8 народных депутатов РСФСР. Один депутат Ленсовета (впоследствии его председатель) Анатолий Собчак одновременно стал депутатом Верховного Совета РСФСР³. Работа в парламентах разных уровней позволяла некоторым народным избранникам участвовать в политических процессах как на городском, так и на всероссийском уровнях.

Говоря о главных достижениях Ленсовета 21-го созыва в деле институционального строительства, следует в первую

³ *Веретин А., Милосердов Н., Петров Г.* Противостояние. Хроника трёх дней и ночей 19–21 августа 1991 года. Ленинград – Санкт-Петербург // СПб.: Экополис и культура, 1992. С. 19–21.

очередь выделить сам факт избрания независимых кандидатов и их инициативы по формированию новых комиссий, новых форм работы и новых направлений деятельности. Так, избранный тогда депутат Александр Винников пишет в своей книге «Цена свободы» о том, что большое внимание на каждом заседании Ленсовета уделялось процедуре выборов⁴. Никогда ранее в истории СССР эта работа не велась так активно. Наряду с этим ряд бывших депутатов Ленсовета 21-го созыва, включая и самого Винника, отмечали в качестве главной проблемы того периода – отсутствие политического опыта и практики коммуникаций, необходимой для парламентской деятельности. Новоизбранным депутатам, имевшим зачастую разные представления о том, какой должна быть настоящая парламентская демократия, было крайне сложно договориться между собой по проблемным вопросам. В особенности это касалось выбора кандидатур на руководящие посты, что проявилось уже на первых заседаниях Ленсовета. Избрание Анатолия Собчака в качестве председателя Ленсовета 21-го созыва многие из депутатов впоследствии воспринимали как серьезную ошибку, поскольку дальнейшие события заставили их усомниться в компетенции нового председателя и будущего мэра.

Вместе с тем среди первоначальных достижений Ленсовета 21-го созыва, оказавших затем значительное влияние на федеральную политическую повестку, важно отметить формирование 17 фракций и депутатских групп, которые отражали ставшую тогда крайне актуальной тенденцию на формирование альтернативы правящей партии в лице КПСС и представляемой ей идеологической линии. Разрушалась монополия этой партии и ее идеологии, что позволяло представить разнообразную палитру политических идей и смыслов. Так, в Ленсовете особенно выделялись такие депутатские объединения, как «Зеленые», «Либеральный клуб» и «Гражданское демократическое движение». Среди представленных в городском Совете фракций были также социал-демократы, республиканцы и центристы. Впоследствии многие из лидеров этих фракций сыграли активную роль в формировании первых независимых партий в новейшей

⁴ Винников А. Я. Цена свободы. СПб.: Библиополис, 1998. 656 с.

истории России, а появившаяся в 1992 г. «Региональная партия центра» во главе с Игорем Артемьевым и Дмитрием Ленковым стала платформой для создания отделения партии «Яблока» в Санкт-Петербурге и оказала значительное влияние на развитие этой партии в целом, во многом определив ее политическую программу как центристскую и социал-либеральную.

Отдельно следует упомянуть о роли Ленсовета 21-го созыва в возвращении Ленинграду его исторического названия – Санкт-Петербург. В контексте институционального строительства и реформ этот вопрос может казаться не столь заметным. Однако переименование города вскоре привело к переименованию улиц, которым возвращались их исторические названия⁵. Этот процесс продолжается по сей день и уже стал частью того, что мы можем назвать институтом памяти в России. Санкт-Петербург стал одним из первых городов страны, где данный вопрос обрел серьезное политическое значение.

Ленсовет 21-го созыва отличался от последующих созывов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга бóльшими властными полномочиями. В частности, это касалось вопроса о формировании органов исполнительной власти города. Депутаты Ленсовета создавали специальные конкурсные комиссии и отбирали новые кадры для исполнительного комитета (исполкома), который был тогда прообразом нынешней администрации города. Среди специалистов, вошедших в исполком Ленсовета и в последствии занявших высокие руководящие посты в бизнесе и политике на всероссийском уровне были такие личности, как Анатолий Чубайс (заместитель председателя исполкома), Алексей Кудрин, Алексей Миллер, Игорь Южанов и другие. Некоторые члены сформированного исполкома продолжили свою деятельность в администрации города (как например, Михаил Маневич, занимавший с 1996 по 1997 г. пост вице-губернатора Санкт-Петербурга). Характерной чертой этих специалистов было не только наличие экономического образования и новый взгляд на то, как необходимо реформировать и развивать эконо-

⁵ На круги своя... К 320-летию Санкт-Петербурга: документальная история возвращения городу его исторического имени / под редакцией А. П. Сазанова М.: Перо; СПб.: Издательство Александра Сазанова, 2023. С. 156–161.

мику, но и средний возраст 30–35 лет. В общественном сознании образ реформатора во многом связан с относительно молодым возрастом и новыми идеями, которые оказали влияние как на городские, так и на федеральные институты.

Ленсовет 21-го созыва эффективно осуществлял функцию контроля за исполнительной властью в городе во многом благодаря постоянному взаимодействию с профильными органами исполкома⁶. Депутаты по личной инициативе или по запросу горожан могли устранить от исполнения своих обязанностей некомпетентного чиновника и назначить на его место более профессионального работника. Данная особенность выгодно отличала городской совет Ленинграда (Санкт-Петербурга) от городских советов Москвы и других регионов. Благодаря своевременным и эффективным мерам, принятым городскими депутатами, Санкт-Петербург сумел с меньшими потерями и рисками пройти через сложные экономические реформы, такие как чековая и малая приватизация и дефицит. Значительную роль здесь сыграла готовность власти в лице Ленсовета и исполкома вести диалог с горожанами, многие из которых зачастую высказывали недовольство общей ситуацией. Депутаты Ленсовета и сотрудники исполнительной власти не стали проводить экономические реформы в ущерб институциональному строительству и предоставлению горожанам свободы митингов и мирных собраний. Это заложило положительную основу для дальнейшего взаимодействия между законодательной властью и гражданским обществом в Санкт-Петербурге.

Отметим депутатов Ленсовета 21-го созыва, ставших после окончания своих полномочий заметными фигурами в федеральных органах власти. К примеру, Игорь Артемьев с 2004 по 2020 г. занимал пост руководителя Федеральной антимонопольной службы, а сейчас является советником премьер-министра Михаила Мишустина. Владимир Чуров с 2007 по 2016 год возглавлял Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, а затем вплоть до своей смерти в 2023 г. являлся Послом по особым поручениям МИД России. Дмитрий Мезенцев после роспуска Ленсовета занимал разные посты, включая пост губер-

⁶ Хеллберг-Хирн Е. Печать империи. Постсоветский Петербург / пер. с англ. Д. Д. Невельской. СПб. : Европейский Дом, 2008. С. 345–346.

натора Иркутской области и члена Совета Федерации, с 2021 г. по настоящее время он является Государственным секретарем Союзного государства России и Белоруссии.

Отдельные депутаты Ленсовета 21-го созыва избирались в дальнейшем депутатами Государственной Думы Российской Федерации и принимали активное участие в законотворческой работе (Анатолий Голов, Александр Шишлов, Юлий Рыбаков, Юрий Нестеров и другие). Следует отметить и тех депутатов Ленсовета, которые избирались в новые созывы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. В разное время это были Леонид Романков, Юрий Никешин, Алексей Ковалев и другие. В текущем VII созыве Законодательного Собрания Санкт-Петербурга представлены два бывших депутата Ленсовета 21-го созыва (Александр Шишлов и Михаил Амосов).

Отчасти постепенное сокращение представительства «старой парламентской гвардии» можно связать с общим сокращением числа депутатов городского парламента. В первом созыве Законодательного Собрания Санкт-Петербурга их вместо 400 стало 80, а затем число депутатов сократилось до нынешнего числа в 50 человек. Эти изменения связаны с общей реформой института народного представительства, согласно которой число народных избранников должно коррелировать с числом избирателей. Стоит сказать, что не все депутаты одобрили подобный подход. Так, экс-депутат Ленсовета Александр Шишлов пишет следующее: «Мне кажется, что и численный состав в 50 депутатов, тоже не делает работу Законодательного собрания эффективной для горожан. Санкт-Петербург – огромный город с населением почти 5 миллионов человек. Получается, что депутат представляет 100 тысяч жителей! Избирателям не то что тяжело попасть к нему на прием, многие его за 4 года даже и в лицо знать не будут»⁷.

Тем не менее сам факт продолжения депутатами Ленсовета своей политической деятельности в качестве законодателей может свидетельствовать о том, что наследие Ленинградского го-

⁷ Автобиография Петербургского горсовета (Ленсовета XXI созыва). СПб.: Издательство Александра Сазанова, Редакционно-издательская фирма «Роза мира», 2005. С. 524.

родского Совета 21-го созыва остается частью современной политической культуры Санкт-Петербурга. Некоторые бывшие депутаты Ленсовета на данный момент занимаются политической, общественной, научной и журналистской деятельностью. Пять из них согласились дать экспертное интервью в рамках данного исследования. Надо сказать, что все респонденты принимали активное участие в работе городского Совета и продолжают осуществлять общественно-политическую, правозащитную либо научно-просветительскую деятельность на том или ином уровне. В качестве экспертов для проведения глубинного интервью, мы привлекли следующих респондентов:

1. Юрий Михайлович Нестеров – экс-депутат Ленсовета 21-го созыва и Государственной Думы Российской Федерации 2-го созыва. Параллельно с участием в работе Ленсовета являлся народным депутатом РСФСР.
2. Анатолий Григорьевич Голов – экс-депутат Ленсовета 21-го созыва и Государственной Думы Российской Федерации 1–2 созывов, сопредседатель социал-демократической фракции партии «Яблоко».
3. Александр Юрьевич Сунгуров – экс-депутат Ленсовета 21-го созыва, президент Гуманитарно-политологического центра «Стратегия». В Ленсовете возглавлял постоянную комиссию по науке и высшей школе.
4. Леонид Петрович Романков – экс-депутат Ленсовета 21-го созыва и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга 1–2 созывов.
5. Юлий Андреевич Рыбаков – экс-депутат Ленсовета 21-го созыва и Государственной Думы Российской Федерации 1–3 созывов, создатель первой депутатской Комиссии по правам человека.

Юрий Нестеров, говоря о роли Ленинградского городского Совета в реформах начала 1990-х гг. отмечает, что на некоторых направлениях реформы экономики Ленсовет опережал действия федеральной власти. Яркий пример – разработка проекта закона о приватизации жилья. Не дождавшись решений в Москве по этому вопросу, комиссия Ленсовета разработала свой проект закона. Но Ленсовет не голосовал за него, понимая, что это выходило бы за пределы его компетенции, ограничен-

ной Конституцией. Данная проблема была весьма характерной для городского Совета, поскольку несмотря на постоянную активность и инициативность депутатов, их идеи и предложения федерального уровня зачастую оставались нереализованными по причине формальных ограничений компетенций и слабой реакции со стороны правительства.

По данному вопросу аналогичного мнения придерживается Анатолий Голов. Он отмечает отличие системы Советов от парламентской системы и тот факт, что некоторые депутаты Ленсовета, являвшиеся также депутатами РСФСР, могли принимать участие в реформах лишь на уровне их обсуждения. Юлий Рыбаков также отмечает порочность и неэффективность самой системы Советов. Ленсовет 21-го созыва, в состав которого входили около 80% депутатов, придерживавшихся демократических убеждений, оказался в ситуации трансформации из института Советов в институт парламентаризма.

Александр Сунгуров и Леонид Романков отмечают наличие неформального взаимного влияния между Ленсоветом и правительством реформ. Это проявлялось, прежде всего, в избрании демократов как большинства в городской Совет и появлении в Ленсовете и его исполкоме ярких политических лидеров, впоследствии принимавших участие в реформах на федеральном уровне.

В отношении достижений Ленсовета все респонденты сходятся во мнении, что главным из таковых является факт формирования в лице городского Совета реальной законодательной власти, способной контролировать власть исполнительную, а также выдвигать и реализовывать прогрессивные инициативы на городском уровне. Ситуации, при которых депутаты могли оспаривать и даже отменять решения мэра, ранее было сложно даже представить. При этом все респонденты согласились с тем, что выделять какие-то отдельные достижения достаточно сложно, поскольку их было слишком много. Большинство респондентов считают важным возвращение городу исторического имени Санкт-Петербург как символически необходимый жест, означающий перемены и переход от советского прошлого к новой России. А. Ю. Сунгуров высоко оценивает создание фонда науки и реформы в научно-образовательной сфере. Ю. А. Рыбаков акцентирует внимание на реформах в сфере правозащиты и социальной политики, а так-

же на тех действиях, в которых депутаты Ленсовета 21-го созыва фактически были первопроходцами. В частности, это касается разработки первого Устава города, а также первой в истории России депутатской Комиссии по правам человека. Депутаты также ввели пособия для ветеранов и блокадников, а некоторые, являясь депутатами Съезда народных депутатов РСФСР стали авторами законов о собственности и отмены политических статей в Уголовном кодексе. Л. П. Романков, в свою очередь, выделяет такие социально-экономические реформы, как закон об арендной плате, новое налоговое законодательство и реформа бюджета, в результате которой он стал более содержательным и структурированным. Это также касается мер по поддержке культуры и общественных объединений.

Почти все респонденты отмечают решающую роль Ленсовета 21-го созыва в противостоянии путчу, организованному ГКЧП в 1991 г., когда именно благодаря решительности, организованности и смелости депутатов, путчистам не удалось взять власть над городом. Как отмечает Анатолий Голов, Ленсовет тогда выступил центром борьбы против путча. Организация этой борьбы заключалась в своевременном создании различных направлений сопротивления, включая информационное направление, в рамках которого создавались и распространялись агитационные материалы. Здание Мариинского дворца, где традиционно заседал совет, превратилось в штаб сопротивления. Подобный высокий уровень организации работы и решимости выгодно отличал Ленсовет от Моссовета, где сопротивление путчистам не было столь сильным.

Говоря о главных ошибках, допущенных в те годы, большинство респондентов в первую очередь упоминают избрание Анатолия Собчака на пост председателя Ленинградского городского Совета. К примеру, так описывает ситуацию с Собчаком Ю. А. Рыбаков: «Этот человек мог бы стать хорошим политическим лидером какой то из демократических партий, но не годился ни в роли спикера городского парламента, ни в роли главы городского хозяйства. Это привело к войне между ним и депутатами и существенно замедлило решение общих задач по спасению города от разрухи и голода».

А. Ю. Сунгуров и А. Г. Голов отмечают тот факт, что ошибки на этом этапе были ожидаемы из-за того, что большинство

депутатов-демократов ранее не имели политического опыта и в силу этого им было крайне сложно договориться между собой, прийти к какому-либо компромиссу. Но несмотря на то что в дальнейшем многие из них продолжили парламентскую деятельность уже как опытные политики, пройдя своеобразную школу парламентаризма в виде Ленсовета, некоторые из этих ошибок (в частности, избрание на пост председателя Совета, а затем и мэра Анатолия Собчака) имели значительные последствия в будущем. Л. П. Романков тоже отмечает проблему несогласованности действий и ранних ошибок, но связывает их с излишними амбициями отдельных депутатов и с тем, что слишком много времени занимала самоорганизация в процессе формирования новых комитетов и выборов в руководящие органы.

Высказываясь о влиянии Ленинградского городского Совета на дальнейшее развитие городской политики и в частности на парламентаризм, большинство респондентов подчеркивают значительную разницу между Ленсоветом 21-го созыва и современным Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Обозначена тенденция на постепенное понижение качества работы городского парламента и появление ситуации, обратной началу 1990-х гг. По мнению респондентов, если тогда законодательная власть фактически контролировала администрацию города, то теперь эти две ветви власти фактически соединились в одно целое, и парламент попал в фактическую зависимость от администрации. Тем не менее нельзя безоговорочно утверждать, что достижения Ленсовета 21-го созыва навсегда остались в прошлом. Ю. М. Нестеров указывает на то, что память о достижениях городского Совета может стать значимым фактором при демократических реформах в будущем. А. Ю. Сунгуров считает, что сам факт участия в нынешнем VII созыве Законодательного Собрания Санкт-Петербурга двух бывших депутатов Ленсовета (Михаила Амосова и Александра Шишлова) может говорить о том, что, в определенной степени, наследие этого городского совета благодаря его отдельным представителям продолжает жить.

Подводя итог, можно сказать, что участие Ленсовета 21-го созыва в реформах начала 1990-х гг. носило преимущественно внутригородской характер и лишь в малой степени касалось федеральной политики. Тем не менее неформальное влияние в виде

участия отдельных депутатов в обсуждении реформ в области федерального законодательства и экономики имели свое влияние на последующее принятие решение. Кроме того, формирование в исполкоме Ленсовета команды молодых реформаторов в лице Анатолия Чубайса, Алексея Кудрина, Игоря Южанова и других в дальнейшем отразилось не только на карьере каждого из них, но и на процессе реформ в принципе. Возвращение городу его исторического имени стало примером для других городов России, где данный процесс произошел позже.

Более заметным было участие Ленинградского городского Совета 21-го созыва в создании первых демократических институтов и институтов гражданского общества в Санкт-Петербурге и в России. В особенности это коснулось вопросов правозащиты, социальной политики, развития научно-образовательных проектов и защиты культурно-исторического наследия. Многие эти аспекты деятельности Совета по сей день остаются неотъемлемой частью городской политики в Санкт-Петербурге, а также примером для гражданского общества в других городах и регионах.

Большую роль в этих процессах играли личные качества каждого отдельного депутата и степень участия каждого из них в процессах городской, всероссийской и всесоюзной политики. Взаимосвязь между личными качествами и политическим участием по своему определяла особенности реформ и институционального строительства внутри города. Таким образом, на Ленсовет 21-го созыва выпало сложное время трансформации из системы Советов в систему парламентаризма, из плановой экономики в рыночную, от монополии одной правящей партии к демократическому плюрализму. Выработать правильную и своевременную стратегию для людей, ранее не имевших политического опыта, в таких условиях было крайне непросто, однако достижения Ленсовета в деле институционального строительства и проведения внутригородских реформ сложно переоценить.

Список источников

1. Автобиография Петербургского горсовета (Ленсовета XXI созыва). СПб. : Издательство Александра Сазанова, Редакционно-издательская фирма «Роза мира», 2005. 710 с.

2. *Винников А. Я.* Цена свободы. СПб. : Библиополис. 1998. 656 с.
3. *Веретин А., Милосердов Н., Петров Г.* Противостояние. Хроника трёх дней и ночей 19–21 августа 1991 года. Ленинград – Санкт-Петербург. СПб. : Экополис и культура, 1992. 190 с.
4. На круги своя... К 320-летию Санкт-Петербурга: документальная история возвращения городу его исторического имени / под ред. А. П. Сазанова. М.: Перо; СПб. : Издательство Александра Сазанова, 2023. 224 с.
5. *Рыбаков Ю. А.* Мой век: Историко-биографические заметки. Часть 1. СПб.: Издательство ДЕАН, 2010. 464 с.
6. *Сазанов А.* «Они были двадцать первыми». Ленсовет–Петросовет 21 созыва. Брошюра. СПб. : Издательство Александра Сазанова, 2010. 16 с.
7. *Хеллберг-Хирн Е.* Печать империи. Постсоветский Петербург / пер. с англ. Д. Д. Невельской. СПб.: Европейский Дом, 2008. 414 с.

Причины неудачи экономической политики через призму политической борьбы в позднем СССР

Ярослав Александрович Мишенков

Аннотация. В последние годы существования СССР предпринимались попытки реформировать административно-командную экономическую систему с целью преодоления внутриполитических проблем. Если раньше за счет роста доходов граждан и устойчивого экономического роста удавалось сдерживать межэтнические конфликты, а также повышать легитимность политического режима в глазах населения, то неуклонное падение уровня жизни в конце 1980-х гг. запустило стремительное развитие всех кризисных функций плановой экономики. Политическое руководство во главе с М. Горбачевым занималось демонтажом старой системы, но не представляло себе, как будет выглядеть новая. Президент СССР искал вариант компромисса между разными моделями экономического построения, желая прийти к гибридной системе в виде управляемого рынка, но отсутствие законов о частной собственности и плана по децентрализации с сохранением планового хозяйства тормозили переходный процесс к смешанной экономике. Выходом из положения стал план премьер-министра СССР В. Павлова о централизованном контроле с опорой на рыночные механизмы, создаваемые правительственными указами, но это не принесло желаемых результатов и стало одной из причин распада СССР. В статье будут анализироваться причины краха советской экономики и попыток ее реформировать в условиях политической борьбы в позднем СССР.

Ключевые слова: М. Горбачев, В. Павлов, Б. Ельцин, «перестройка», денежная реформа, падение цен на нефть, кооперативы, командно-административная экономика, регулируемый рынок

Многие историки и политологи еще не пришли к единому мнению об истинных причинах распада СССР и вряд ли придут. Потому как участники и свидетели тех событий по-разному трактуют роль горбачевской «перестройки», что затрудняет формулирование объективной оценки данному историческому периоду в истории нашей страны. Одни считают, что она принесла благо для государства в виде демократических выборов, свободы слова, частной собственности, рыночной экономики, другие придерживаются мнения о ее ошибочном и вредительском характере, который привел к разрушению страны, разъединению семей, обнищанию граждан, потере геополитического статуса на мировой арене. Все приведенные оценки положительных и отрицательных итогов позднего Союза ССР являются верными, но главным источником для них послужило неудачное реформирование плановой советской системы по способу организации экономической жизни в виде «рыночного социализма». Чтобы разобраться в причинах неудачи экономических реформ Правительства СССР, необходимо проанализировать советскую систему.

Все отрасли и уровни экономики СССР находились под контролем партийно-государственного аппарата и функционировали в рамках командно-административной системы. Ее характеристиками являлись доминирование общественной собственности над частной, бюрократизм и монополизм в экономических процессах, централизованное формирование и регулирование цен. К ее плюсам относятся стабильность в социальной сфере, уверенность людей в завтрашнем дне, отсутствие инфляции, безработицы, кардинального социального расслоения между бедными и богатыми. Ее минусами были бюрократизм, дефицит товаров, отсутствие возможности брать производителям инициативу в самостоятельные руки. Кризис социалистической модели хозяйствования, преследование любой экономической инициативы, жесткая централизованная система управления были заложены с основания СССР, они и привели в дальнейшем к его распаду¹. Несмотря на большое количество плюсов, советская экономика не смогла адаптироваться

¹ Шшиков Ю. В. Распад империи: Ошибка политиков или неизбежность? // Наука и жизнь. 1992. № 8. С. 2–13.

к надвигавшимся тенденциям в мировой экономике. На рубеже 1970–1980-х гг. начался новый этап научно-технической революции, получивший название «микроэлектронная революция», где государственное развитие определялось использованием информационных технологий, а не количеством добытого угля, выплавленной стали. Командная экономика в середине 1980-х гг. не соответствовала общим мировым глобальным условиям, так как советская продукция перестала быть конкурентоспособной на внешних рынках, что не соответствовало идеологическому противостоянию с западной рыночной системой.

Период с 1961 по 1985 г. характеризуется непрерывным сокращением темпов экономического роста в Советском Союзе. В те годы начинается падение национального дохода на душу населения, ВВП, ВНП, снижается эффективность капиталовложений. Если в 1930-е гг. главным аргументом в пользу сталинской модели социалистической экономики были быстрые темпы развития, достигнутые через индустриализацию и интенсивное развитие тяжелой промышленности, то в 1960-е гг. сначала наметилось отставание в развитии, а затем медленно нараставший экономический кризис. Союзу ССР были необходимы экономические реформы, чтобы сократить отставание не только от развитых капиталистических стран Запада в области использования достижений научно-технического прогресса, но и от новых индустриальных экономик «четырёх тигров» Азии (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Гонконг).

Во время лучшей в истории советского периода восьмой пятилетки (1966–1970 гг.) многие предприятия могли без контроля со стороны государства выходить на зарубежные рынки и переустраивались на рыночные механизмы производительности, при этом макроэкономическое регулирование оставалось за государством. Эти преобразования, а также внедрение автоматизированного управления ОГАС могли подготовить советскую систему к кризисам 1980-х гг. и спасти Советский Союз от распада, но экономическая реформа 1965 г. не была до конца реализована, и со второй половины 1970-х гг. началось постепенное замедление темпов экономического роста СССР («застой»). Впервые за весь послевоенный период невозможно было быстро преодолеть трудности в экономике посредством использования традиционных административных подходов.

В 1970-е гг. мировой энергетический кризис и вызванный им рост цен на нефть позволили номенклатурной элите брежневского периода обеспечить повышение уровня жизни населения, реализовывать социальные, космические, научно-технические, оборонные и другие комплексные программы за счет притока «нефтедолларов». В середине 1970-е гг. нефтяной бум показал застой советской экономики, развивающейся экстенсивным путем без внутренних стимулов роста². В этот период основу командной экономики составляли устаревшие отрасли тяжелой промышленности, требовавшие колоссальных сырьевых ресурсов, которые СССР поставлял на экспорт Западу в обмен на импорт новейших технологий и продовольствия. Такое положение превращало великую страну в сырьевой придаток Запада. Благоприятная ситуация в социально-экономической сфере показывала обратный негативный эффект мешая проводить качественные обновления всех сторон жизни общества, а стареющая партноменклатура оказалась не в состоянии обеспечить полноценное руководство страной. Такая ситуация не могла продолжаться вечно.

Мнимое экономическое благополучие периода «застоя» в СССР завершилось падением мировых цен на нефть в середине 1980-х гг. в результате длительного и сложного нефтяного кризиса, который начался из-за объявления ОПЕК эмбарго на поставки нефти странам Запада, поддерживавшим Израиль в Арабско-Израильской войне. На сайте ТАСС эта ситуация комментируется так: «Благодаря нефтяному эмбарго, введенному арабскими странами в 1973 году, стоимость нефти увеличилась в 10 раз. Но к началу 1980-х эффект картельного сговора начал сходиться на нет. Диктовать свою волю рынку больше не удавалось: главная причина этого – обогнавший избыток черного золота, вызванный открытием новых месторождений в неисламских странах (oil glut) и постепенным подъемом зеленого движения, выступившего за бережное расходование энергии. Нефти неожиданно оказалось слишком много еще и потому, что мировая экономика

² Белозерцев С. М. Причины распада СССР // Научный дайджест восточносибирского института МВД России. 2021. № 1. С. 106–110.

приостановила свой взрывной рост: Запад начал останавливаться, а Китай еще не успел подняться»³.

Существуют и другие объяснения этой ситуации, в том числе конспирологические, например такой, в основу которого положена идея закулисного сговора США и Саудовской Аравии против СССР, когда саудовская монархия вместе с другими арабскими государствами решила нарастить добычу «черного золота», что вызвало незамедлительное истощение потока «нефтедолларов», составлявших значительную часть доходов Советского Союза. Отражением общего экономического неблагополучия становится наращивание внешнего долга Союза ССР. Обслуживание взятых за рубежом кредитов осуществлялось за счет получения новых, подорвавших финансовую систему советской системы. «В результате разрушилось экономическое основание общественного договора „благосостояние в обмен на стабильность“. Тем более что примерно в это же время закончился период „разрядки международной напряженности“ и Советский Союз был втянут новой американской администрацией Р. Рейгана в очередной виток гонки вооружений, для которого у страны уже не было достаточных ресурсов. Бессмысленная десятилетняя война в Афганистане, унесшая тысячи жизней и стоившая стране многие миллиарды рублей, дополнительно истощала советскую экономику, способствуя ее деградации»⁴.

Нетрудно найти множество иных версий случившегося.

К началу 1980-х гг. часть высшего советского руководства осознавала необходимость срочного принятия мер для улучшения экономической ситуации. В экономике нарастали кризисные явления, разрушавшие основы внутренней социальной стабильности советского общества. Прекращение роста жизненного уровня, обнажало разрыв в уровнях благосостояния между населением и партийной номенклатурой. Одновременно слабела трудовая дисциплина, пьянство и алкоголизм охватывали всё более широкие слои общества. Коррупция, карьеризм, кумовство разлагали партийно-государственный аппарат. Без

³ Гашков И. Перестройка и падение цен на нефть: был ли заговор с участием США? // ТАСС, 8 апреля 2021 г. URL: <https://tass.ru/obschestvo/11091847>

⁴ Сравнительная политология: Учебник / В. А. Ачкасов. М.: Аспект Пресс, 2011. 400 с.

изменений в экономике невозможно было доказывать неизбежность, успешность и преимущества «развитого социализма». Сама внутривластная ситуация диктовала необходимость углубления «перестроечных процессов». Для этой цели Политбюро избрало Генеральным секретарем ЦК КПСС партаппаратчика М. С. Горбачева, на которого возлагалась задача запуска политического процесса социально-экономических и системных реформ в стране, получивших название «перестройка».

«Перестройка» сопровождалась антиалкогольной кампанией, унесшей треть государственного бюджета, введением государственной приемки, переводом предприятий на полный хозрасчет, привлечением иностранного капитала для создания совместных предприятий, развитием индивидуальной и кооперативной форм собственности. В 1985–1986 гг. была произведена замена основной массы старых кадров брежневского призыва на новую команду управленцев. В Политбюро ЦК КПСС формировались различные партийные группы, которые придерживались различных мнений о функционировании «перестройки». Всего таких групп в партийном и государственном аппарате было три. Первая представляла собой Е. Лигачева, М. Соломенцева, В. Чебрикова, выступавших за преобразования с помощью административных мер. Вторая в лице Н. Рыжкова, Ю. Маслюкова, Н. Талызина представляла интересы ВПК и настаивала на ускорении научно-технического прогресса. Третья под руководством А. Яковлева, В. Медведева исходила из идеи структурного реформирования и преобразования экономических отношений. «В 1985 г. СССР был на грани банкротства, и Горбачев это прекрасно знал. Неповоротливая крайне военизированная экономика, спасти СССР мог только великий скачок, модернизация. За счет нового газопровода и высоких цен на нефть он рассчитывал получить доходы, которые собирался вложить в резкую техническую модернизацию советской экономики. Ему нужно было 40–50 млрд долларов, но не удалось. Цены на нефть с 1965 по 1986 г. упали с 35 долларов до 10 долларов за баррель. Вместо улучшения советские люди почувствовали резкое ухудшение»⁵.

⁵ Бурлацкий Ф. М. Михаил Горбачев – Борис Ельцин: схватка / Федор Бурлацкий. М. : Собрание, 2008. 294 с.

В июне 1987 г. советское правительство во главе с Н. И. Рыжковым начало переход от командно-административной экономической системы в сторону рыночной экономики, сохраняя социалистическую собственность, планирование и обеспечение государственного управления. Чтобы постепенно создать свободный рынок, в плановой системе необходимо было отпустить цены, отражающие реальную стоимость продукции и наличие ее на рынке, прекратить субсидирование нерентабельных предприятий и печатать в огромных количествах рубли, чтобы заткнуть большой дефицит в бюджете. Но все результаты могли только усугубить кризисное положение. Инфляция, последующая за отпуском цен, и безработица, сопутствующая закрытию нерентабельных предприятий, вызовут социальные беспорядки и политический бунт в Советском Союзе. По этой причине политическая элита отказалась от быстрых, радикальных мер по внедрению экономики свободного рынка, поэтому медленное движение к социалистическому рынку не улучшило экономического и финансового положения, а лишь ускорило кризис.

Страну буквально трясло и лихорадило. С одной стороны, дул ветер перемен, гражданам стало жить намного интереснее: заработали кооперативы, наполнявшие рынок ярким ширпотребом (стиральные машины, холодильники). Но с другой стороны, народ при этом стремительно беднел, граждан до бешенства доводили огромные очереди, пустые полки магазинов. Окончательно потребительский рынок был разрушен к ноябрю 1987 г., когда ввели талоны на водку, сахар, мясо, мужские костюмы и женские сапоги. Подобное положение вещей в мирное время можно было назвать только словом «катастрофа».

В 1988 г. советское политическое руководство утратило контроль над экономикой, оно не смогло взять верх над поднимающимся национальным движением в республиках⁶. По стране прокатились волнения и погромы на национальной почве в Узбекистане, Казахстане, Грузии, Армении, Азербайджане. В это время шла политическая борьба в высшем партийном руководстве. Несмотря на проведение курса на демократизацию и гласность, внутри партноменклатуры велась кампания

⁶ *Несветов Д. А.* Кончина СССР. Что это было? М. : АСТ, 2016. 416 с.

по вычищению из элиты «врагов перестройки» в лице руководителей планово-распределительных органов (министров, старых членов ЦК, региональных руководителей). «В 1986 г. на XXVII съезде КПСС М. Горбачев и А. Яковлев существенно изменили состав ЦК, Политбюро и Секретариата, вводя туда своих людей. Затем происходит кампания по массовой замене министров, заведующих отделами ЦК, секретарей обкомов КПСС, председателей исполкомов. За три года было обновлено 85% состава ЦК, что намного превышало показатели 1934–1939 гг., когда они составили около 77%... В результате в апреле 1989 г. на пленуме ЦК КПСС было снято с работы 110 человек, избранных лишь три года назад с подачи самого Горбачева на XXVII съезде»⁷. Проводя партийную чистку, М. Горбачев рассчитывал опереться на поддержку населения в вопросе преодоления отторжения реформ значительной частью партийной элиты, но это не привело к устранению бюрократических процедур в подборе профессиональных кадров на ответственные посты и распространило неодобрительную реакцию людей на всю государственную систему.

Вскоре на XIX партийной конференции было принято решение о проведении политической реформы и отделении партийных органов от государственных при сохранении роли КПСС в государстве. Данная политическая реформа означала создание новой политической системы, где партия не стоит над всем порядком управления, а является одним из институтов государственного аппарата. Теперь все первые секретари райкомов, обкомов, ЦК должны были пройти через альтернативные выборы, чтобы возглавить Советы соответствующих уровней. Однако на первых альтернативных выборах народных депутатов многие партийные руководители не были избраны. Одновременно среди народных депутатов СССР образовалась идейно сплоченная и оппозиционная Межрегиональная депутатская группа (МДГ), куда входили А. Сахаров, А. Собчак, С. Станкевич, Г. Попов, Г. Старовойтова, бывший кандидат в члены Политбюро Б. Ельцин и другие демократически настроенные депутаты.

⁷ Соломенцев М. С. Зачистка в Политбюро. Как Горбачев убирал «врагов перестройки». М. : Эксмо, Алгоритм, 2011. 224 с.

В конце 1980-х гг. реформаторское руководство исчерпало кредит доверия граждан. По всему Советскому Союзу проходили многолюдные митинги, демонстрации, выражавшие протест против непоследовательных государственных реформ, разгула криминала, бездействия и нерешительности центральных властей в национальном вопросе, а также их неспособности контролировать обстановку в стране. «Шахтерские забастовки 1989 г. поставили советское руководство в безвыходное положение: рабочие требовали кардинального улучшения снабжения товарами, но власть могла только поднять заработную плату, что еще больше разогнало инфляцию и обостряло проблему дефицита. На заседании Политбюро 16 февраля 1989 г. Председатель правительства СССР Н. И. Рыжков отметил, что превышение расходов над доходами составило 133 млрд рублей. Эмиссия в 1988 г. достигла 11 млрд – больше, чем в любой другой год после войны»⁸.

«Общее состояние страны было очень сложным. Валютные поступления СССР, позволявшие поддерживать стабильность, уменьшились в три раза. В 1986–1988 гг. бюджет потерял около 40 млрд долларов, экспорт советского оружия снизился на 2 млрд долларов. Чтобы увеличить объем ресурсов, обратились к бюджетному заимствованию: союзный бюджет в 1988 г. был сверстан с дефицитом в 60 млрд рублей, стала нарастать инфляция. Пришлось обратиться к зарубежным займам. К 1990 г. государственный долг составлял 400 млрд рублей (44 процента ВВП). В начале 1990 г. Внешэкономбанк СССР прекратил платежи иностранным фирмам за поставку в СССР товаров цветной и черной металлургии. 16 июня, выступая в Железноводске, Горбачев высказался о возможности пролонгировать возвращение внешних долгов. Это мгновенно отразилось на западных рынках. Банк Англии сразу занес СССР в „черный список“ ненадлежащих должников. Кроме того, большинство западных стран стали увязывать предоставление кредитов со скорейшим принятием в Советском Союзе реальной программы перехода к рыночной экономике с четким распределением компетенции центрального правительства и союзных республик»⁹.

⁸ В Политбюро ЦК КПСС. По записям А. Черняева, В. Медведева, Г. Шахназарова (1985–1991). М., 2008. 800 с.

⁹ Рыбас С. Ю. Сто лет внутренних войн: краткий курс истории России XX века / Святослав Рыбас. М.: Русское слово, 2010. 317 с.

«Политическое руководство США не спешило помогать предоставлению широкой финансовой помощи Советскому Союзу, так как было недовольно политикой по выделению значительной части валового национального продукта СССР на военные нужды и помощь левым режимам в Латинской Америке. Также элиты не хотели, чтобы деньги шли на продолжение субсидирования советской командной системы. М. Горбачев написал Президенту США Д. Бушу-старшему, прося предоставить заем для закупки американского зерна на международном рынке. Президент СССР предупредил, что без срочной закупки зерна за границей в Советском Союзе уже летом 1991 г. начнется голод. Но США не спешили помогать М. Горбачеву. „Он, видимо, думает, что мы обязаны оказывать ему экономическую помощь, так как поддерживаем его политически. Надо дать ему урок по основам экономики. Бизнес есть бизнес. И займы денежной суммы дают на разумной финансовой и коммерческой основе“. Политическая элита США считала, что условия, регламентирующие предоставление в долг народных денег иностранным правительствам, требуют строго определенного уровня кредитоспособности. В связи с тем что любой человек, видящий, как в Союзе ССР растет дефицит платежного баланса, усомнится в способности страны расплатиться по долгам. Только после поездки американской делегации, которая проанализировала кризисное состояние советского сельского хозяйства и выяснила потребности СССР в его продукции на долгий срок порекомендовали дать кредиты на закупку зерна. Они заявили, что удовлетворены заверениями Советов о том, что зерно, купленное с помощью американского займа, будет поделено справедливо между всеми республиками»¹⁰.

«В январе 1990 г. страны СЭВ перешли на взаиморасчеты в долларах (на этом советский мировой экономический проект закончился), товарооборот резко сократился, и отлаженная система промышленной кооперации стала разваливаться. Одновременно быстро разбухали денежные накопления населения в связи с неудовлетворенным спросом на товары народного потребления.

¹⁰ Тэлботт С., Бешлосс М. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами / Майкл Бешлосс, Струоб Тэлботт. М. : Алгоритм, 2012. 352 с.

Из 989 видов товаров в относительно свободной торговле находились лишь 11 процентов товаров. Из продаж исчезли телевизоры, стиральные машины, мебель, ученические тетради, карандаши, клеенки, лезвия для бритвы, мыло, стиральный порошок. Цепь непродуманных решений усугубляла финансовые проблемы государства. Сокращение производства спиртных напитков (в 1985 г. продажа водки составляла 24 процента в товарообороте), принятие закона „О кооперации“, позволяющего государственным предприятиям бесконтрольно переводить деньги из безналичного обращения в наличное, разбалансировало финансовую систему. Получившие большие права предприятия поднимали цены на свою продукцию, а коммерческие банки (их было создано свыше тысячи) бесконтрольно обналичивали деньги, выводили их из-под государственного контроля. Через коммерческие банки ежегодно „отмывалось“ 70–90 млрд рублей. Через них «теневая» экономика, где тогда работало около 15 млн человек, получила возможность быстро легализоваться»¹¹. «На заседании Политбюро 29 января 1990 г. Председатель правительства Н. И. Рыжков сказал, что в Верховном Совете действуют лоббисты „теневой экономики“, и заявил, что переток денег из безналичного расчета в наличный „создает мощную инфляцию“»¹².

Не решив проблем проведения эффективных экономических преобразований, политическое руководство во главе с М. Горбачевым перешло к механизмам разрушения союзного государства, когда решилось на отмену 6-й статьи Конституции, законодательно закреплявшей руководство КПСС, с одновременным введением поста президента в СССР. Если бы команда Генсека реформировала компартию, разделила ее на две или три части, то это закрепило бы конституционный принцип многопартийности и укрепило политическую систему путем создания „сверху“ потенциальной оппозиции в виде народных фронтов. Однако отмена 6-й статьи ослабила партийное единство членов компартии, легализовало парламентскую фракционность, означавшую непримиримость позиций различных

¹¹ Рыбас С. Ю. Указ соч..

¹² В Политбюро ЦК КПСС. По записям А. Черняева, В. Медведева, Г. Шахназарова (1985-1991). М., 2008. – 800 с.

групп интересов. Фактически разрушение КПСС как основы политической системы СССР без создания при этом новой системы выглядело как следствие целенаправленных действий руководства по ликвидации Советского Союза. Потому как «все политические нововведения трактовались в качестве механизма передачи власти в руки „пятой колонны“ в лице Межрегиональной депутатской группы»¹³. В этой ситуации переход власти из рук правящей компартии к раздробленному на группы Съезду народных депутатов Союза ССР привел к утрате эффективности вертикали управления и ее атрибутов со всеми вытекающими последствиями. Бюрократическая перестройка высших органов власти, создание дублирующих структур лишь усиливали управленческий хаос. К примеру, введение института президентства в СССР и парламентское избрание президентом М. Горбачева запустило по всем национальным республикам переход к собственной президентской власти, что особенно серьезно подорвало легитимность союзного президентства. Этой возможностью воспользовался Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Ельцин¹⁴ провозгласив 12 июня

¹³ Лукашевич Д. А. Юридический механизм разрушения СССР. М.: Алгоритм, 2016.

¹⁴ Впервые идея суверенитетов республик появилась в Постановлении Пленуме ЦК КПСС, принятом 20 сентября 1989 г.: «...каждая республика сохраняет суверенитет и самостоятельность», «Союзным республикам принадлежат все права, отвечающие их статусу суверенных социалистических государств – членов федерации...» – то есть даже до выборов народных депутатов РСФСР. Повестка съезда I Съезда народных депутатов РСФСР (16 мая–22 июня 1990 г.) формировалась Президиумом Верховного Совета РСФСР, действовавшим до Съезда. Она была изменена после бурного двухдневного обсуждения ее депутатами: по итогам обсуждения включили 2 доклада: А. В. Власова (председателя Совета Министров РСФСР и кандидата на этот пост) «О социально-экономическом положении РСФСР» и В. И. Воротникова (на тот момент Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР, сохранявшего свои полномочия до избрания Съездом нового Верховного Совета) «О суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», в заключение которого и прозвучало предложение о принятии Съездом Декларации о государственном суверенитете РСФСР. После второго доклада 22 мая 1990 года по предложению депутатов В. А. Женина (Свердловск) и С. А. Носовца (Омск) слово дали Б. Н. Ельцину, который в коротком выступлении изложил, какие положения, по его мнению, должны стать «политическими основами новой Конституции республики, которую необходимо принять раньше новой Конституции Союза», и отметил, что следует «принять не только Декларацию, но

1990 г. Декларацию о государственном суверенитете, означающую ее независимость от союзного президентства¹⁵. С этого момента вслед за Россией¹⁶ декларации о независимости приняли: 20 июня – Узбекистан, 23 июня – Молдавия, 16 июля – Украина, 27 июля – Белоруссия. Карелия объявила о суверенитете 10 августа, затем Татарстан, Башкортостан, Бурятия, Абхазия¹⁷. Поэтому последствия политического противостояния между центральной и республиканскими властями¹⁸ оказали влияние на разрушение высших союзных органов государственной власти и единства советской федерации.

В начале 1990-х гг. в аппарате правительства СССР встал вопрос о выборе из двух предложенных стратегий перехода командной экономики к рыночным механизмам. Первый вариант оставался без изменений: о продолжении курса, начатого командой Правительства Н. Рыжкова, к постепенному переходу в свободный рынок, контролируемый государственными ведомствами. Второй вариант был альтернативой первому и вошел в историю как нереализованная программа экономистов С. Шаталина и Г. Явлинского «500 дней». Они критиковали

и закон о суверенитете России в составе обновленного Союза». Более того, в программном выступлении перед повторными выборами 28 мая Ельцин сказал: «Я никогда не выступал за отделение России, я за суверенитет России, за равноправие всех республик, за их самостоятельность, за то, чтобы республики были сильными и этим крепили наш Союз». 29 мая Б. Н. Ельцина избрали Председателем Верховного Совета СССР, с этого момента он на Съезде занял место председательствующего (*Прим. ред.*).

¹⁵ Декларация о государственном суверенитете РСФСР не означала независимость России от СССР. Уже в преамбуле сказано, что Первый Съезд «... заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР», а пункт 15 гласит: «Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного Договора и совершенствования республиканского законодательства». (*Прим. ред.*)

¹⁶ После XIX партконференции до России декларации о суверенитете приняли: Эстония – 16 ноября 1988 г., Литва – 25 мая 1989 г., Латвия – 28 июля 1989 г., Азербайджан – 23 сентября 1989 г. (*Прим. ред.*).

¹⁷ Автономные республики начали принимать декларации о суверенитете после принятия XXVIII Съездом КПСС 13 июля 1990 г. Программного заявления «К гуманному, демократическому социализму», в котором значительное внимание было уделено суверенитетам республик и повышению конституционного статуса автономий (см. материалы XXVIII Съезда КПСС). (*Прим. ред.*)

¹⁸ В приведенных аргументах особого политического «противостояния между центральной и республиканскими властями» не просматривается.

экономический курс Н. Рыжкова за стремление правящей элиты закрепить за собой имеющиеся льготы и привилегии посредством легитимации частной собственности, которую жаждала прибрать партийно-хозяйственная номенклатура через огромный сегмент государственной экономики. Президент СССР был воодушевлен программой Шаталина-Явлинского «500 дней» и верил в надежность ее защиты от грядущего экономического коллапса. Вскоре под влиянием Председателя Совета министров СССР Н. Рыжкова рыночная эйфория Горбачева заметно поубавилась. «В центре спора, – не экономика, к тому времени необходимость перехода к рыночным отношениям была очевидна... Спор о будущей политической организации Союза: должно ли остаться единое государство, что вытекало из концепции Абалкина, или его сменит конфедерация республик, как это следовало из программы “500 дней”»¹⁹. Разумеется, Горбачев оказался на стороне Рыжкова: «Потому что тогда он Президент единой страны, а не приживальщик при конфедерации»²⁰. В итоге было катастрофически упущено время. Что же касается имиджа самого Горбачева, то от него остались крошки: «Его рейтинг... пробил нулевую отметку. Даже доброжелательно настроенный к нему человек только и мог бросить: доперестроил!»²¹. По этой причине рейтинг недоверия к Президенту СССР отразился на Н. Рыжкове, что вынудило его подать в отставку с поста Председателя Совета министров СССР в момент, когда экономика была уже в катастрофическом состоянии.

В начале января 1991 г. Правительство Н. Рыжкова ушло в отставку и было назначено новое правительство во главе с первым и последним премьер-министром СССР В. С. Павловым. Кандидатура В. Павлова была выбрана исходя из его опыта работы в Госплане СССР, где он запомнился точными аналитическими прогнозами о бедственном положении экономики страны. Задолго до «перестройки» В. Павлов прогнозировал: если не начать глобальные экономические реформы и не отказаться от нежизнеспособных политических доктрин (построение коммунизма), то произойдет неминуемый крах

¹⁹ Андреев Н. А. Жизнь Горбачева. М. : Доброе дело, 2016.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

советской системы. Находясь на посту министра финансов, он критиковал М. Горбачева за медлительность структурных реформ в экономике. Между ними возник конфликт, но личная неприязнь не помешала В. Павлову стать Председателем Кабинета министров СССР. Через 8 дней после своего назначения В. Павлов обнародовал «Антикризисный план», удовлетворявший все элитные группы. Согласно плану формировался сбалансированный бюджет, проводилась ускоренная приватизация, гарантировалась конвертируемость рубля и децентрализация планирования, создавалась федеральная банковская система. Однако оставалась проблема нерегулируемости «черного рынка», так как его основу в большинстве составляли частные фирмы или кооперативы. Многие из них устанавливали цены намного выше, чем в государственных магазинах и на них смотрели как на людей, наживающихся за счет народа. Именно по причине борьбы с нетрудовыми доходами В. Павлов начал денежную реформу, которая должна была остановить экономический кризис, но на деле сдерживала развитие частного предпринимательства и угробила до конца советскую экономику, став огромным потрясением для всей страны.

22 января 1990 г. в программе «Время» было объявлено об указе Президента СССР М. С. Горбачева о прекращении приема к платежу денежных знаков Госбанка СССР достоинством 50 и 100 рублей образца 1961 г. и ограничении выдачи наличных денег с вкладов граждан. Денежная реформа 1991 г. заключалась в том, что каждый гражданин Союза должен был в Сбербанке СССР поменять не более 1000 рублей, а взять новыми наличными только не больше 500 рублей, все остальное сторало. На обмен старых денег гражданам дали всего 3 дня. Реформа была направлена против крупных залежей наличности у спекулянтов, взяточников, контрабандистов и работавших с черным налогом кооператоров. В результате она разрушила благополучие миллионов людей и веру в государственные институты. У населения скопилось много наличных денег. Люди их не тратили, так как товаров не было и они предпочитали копить на старость, на квартиру, машину. Но реформа просто обокрала людей на огромное количество денег, а купюры стали бумагой и сувениром. Народ терял практически все, что копил годами

на сберкнижке, и остался ни с чем. То, что творилось в то время в сберкассах, можно было назвать ужасом. Граждане кричали, возмущались, плакали, умоляли, чтобы их наличные поменяли хоть на любую сумму²². В одночасье В. Павлов стал врагом для всех граждан СССР, народ его возненавидел и проклинал.

Сам В. И. Павлов обосновывал необходимость проведения денежной реформы скоплением в огромном количестве крупно-купюрной рублевой наличности в руках теневиков, переправлявших ее за рубеж. По мнению премьер-министра, их действия подрывали торговлю и являлись главной причиной исчезновения товаров с полок магазинов. В основном к представителям теневой экономике В. Павлов относил кооператоров. Он считал их виновными в развале плановой экономики и запредельном оттоке капитала из государства. Подозревать кооператоров у премьер-министра были основания. По Закону «О кооперации» 1988 г. кооператоры наравне с государственными предприятиями имели право делать продукцию, продавать ее за границу и завозить импортные товары. Такой бизнес позволял кооператорам получать огромные суммы неконтролируемых денег и становиться миллионерами. В будущем кооперация заложила дорогу для становления олигархата. Не все кооператоры были теневиками, многие из них имели юридическую регистрацию и счет в банке, работали гораздо эффективнее, чем советские предприятия. Именно они строили рыночный социализм, но В. Павлов как советский функционер считал всех кооператоров ворами и бандитами, обвиняя их в саботаже советской экономики.

На этих основаниях В. Павлов был убежден в необходимости проведения такой денежной реформы и отрицал ее конфискационный характер. Но в отличие от простых граждан, многие кооператоры, представители шоу-бизнеса через своих знакомых чиновников узнали за несколько дней о реформе и заранее обменивали свои огромные суммы наличных. Например, создатель группы «Ласковый май» А. Разин узнал о реформе от

²² Кракова С. Обобрали до нитки: как страна пережила реформу Павлова // Газета.ру, электронное СМИ. 28 августа 2018 г. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/08/28/11928133.shtml?updated>

своей бабушки, которая работала поваром у матери М. Горбачева, и скупил в Сочи земельные участки на 2 млн руб.²³ В результате реформы удалось изъять из обращения 14 миллиардов наличных рублей (приблизительно 10,5% от всей массы)²⁴. В. Павлов надеялся, что приструнит кооператоров и теневиков, но реформа стала шоком и неожиданностью для обычных людей и возникшего малого бизнеса, а все воротилы теневого бизнеса смогли сохранить и умножить свои капиталы.

Окончательно денежная реформа премьер-министра В. И. Павлова завершилась Постановлением Кабинета министров СССР о подъеме в три раза цен на основные потребительские товары, которые в магазинах так и не появились. В. Павлов пытался успокоить граждан и обещал, что за повышением цен последует индексация всех зарплат. Но этого не последовало. В дальнейшем реформа В. Павлова привела только к росту денежной массы за счет новых купюр. Решения союзной власти и правительства в 1991 г. перечеркнули всякую надежду на спасение советской экономики от гибели. От безысходности в июне В. Павлов подписал постановление о возврате к директивной системе, но страна уже жила в рыночных условиях, и никто не стал исполнять это решение. «Положение союзного руководства усугублялось с каждым днем. Оно в глазах общественности превратилось в реакционеров, не желающих улучшить жизнь народа либеральными реформами. Авторитетные представители интеллигенции выступили на стороне Б. Ельцина, который в глазах большинства стал выразителем национальных интересов России»²⁵. В итоге «Антикризисный план» В. Павлова обернулся крахом модели социалистического рынка, последовала либерализация цен и широкая приватизация собственности.

В последние месяцы рокового для СССР 1991 г. началось бегство республиканских элит от центра, который представлялся источником слабости. Попытка предложить компромисс лидерам

²³ *Перекрест В.* Вот тебе, бабка, и Павлов день: 30 лет последней денежной реформе в СССР // Официальный сайт газеты «Комсомольская правда». URL: <https://www.kp.ru/daily/27229/4355828/>

²⁴ Денежная реформа 1991 года в СССР. Справка. 22 января 2011 г. // Официальный сайт РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20110122/323156316.html>

²⁵ *Рыбас С. Ю.* Указ соч.

республик со стороны М. Горбачева в виде очередного проекта нового Союзного договора оказалась провальной политической стратегией. Даже если бы договор подписали 20 августа 1991 г., то высказанная народная воля на референдуме об общем государстве в виде обновленной федерации никак не была бы реализована на практике, потому что в договоре не предусматривалось обязательных союзных налогов и общего бюджета, все природные богатства и ресурсы принадлежат союзным республикам, а золотой запас и алмазный фонд СССР раздавались по частям. В силу этих обстоятельств российские власти без оглядки на центральную власть первыми начали рыночные реформы, приняли ряд постановлений, ограничивающих действие законов СССР на территории РСФСР. Особенно сильный удар получила союзная финансовая система после того, как российское руководство решило ограничить поступление налогов в союзный бюджет.

После поражения августовского путча ГКЧП Президенту РСФСР Б. Ельцину не составило большого труда окончательно «добить» остатки компартии и надавить на М. Горбачева распустить Съезд народных депутатов СССР без согласия последнего²⁶.

²⁶ О решениях V Съезда народных депутатов СССР (2–5.09.1991) газета «Известия» 5 сентября 1991 г. сообщала: «Съезд народных депутатов СССР принял центральный итоговый документ – Закон об органах государственной власти и управления СССР в переходный период, фактически приняв решение о самороспуске и передав всю полноту власти новым высшим органам управления. Это произошло после того, как Президент СССР М. С. Горбачев пригрозил Съезду народных депутатов СССР роспуском, заявив, что если депутаты не смогут договориться, Съезд завершит на этом свою работу. За принятие законопроекта в целом проголосовали 1682 депутата, против – 43, воздержались – 63. Должность вице-президента СССР упраздняется. А статус народных депутатов СССР, напротив, сохраняется за всеми депутатами на срок их полномочий, включая право на участие в работе Верховного Совета СССР и его органов. Эти важные положения содержатся в принятом на Съезде фундаментальном Законе об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период. Согласно документу высшим представительным органом власти Союза в переходный период будет двухпалатный Верховный Совет, состоящий из Совета Республик и Совета Союза. Для согласованного решения вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республик, образуется Государственный совет в составе Президента СССР и высших должностных лиц союзных республик... Для управления экономикой республики образуют на паритетных началах Межреспубликанский экономический комитет» [см.: «Известия», 1991 г., № 212 (23478). URL: <https://yeltsin.ru/archive/periodic/53671/> (Прим. ред.).

То, что М. Горбачев проиграл Б. Ельцину в политической борьбе во многом основывалось на сфере человеческих отношений и стало одним из факторов распада Союза ССР. На протяжении последних лет Советского Союза Б. Ельцин как лидер Межрегиональной депутатской группы (МДГ) являлся самым популярным политиком страны. Президент СССР не сделал почти никаких эффективных шагов, чтобы помешать Б. Ельцину стать президентом России. Кандидаты, выдвинутые М. Горбачевым в качестве альтернативы Б. Ельцину, такие как Н. Рыжков и В. Бакагин, готового отдать свой голос за конкурента Генсека, являлись чистой формальностью и ни на что не влияли, за исключением фигуры В. Жириновского, начавшего свою политическую карьеру²⁷.

Кроме того, прямую дорогу к вершине власти Б. Ельцину открыла победа над пугачистами. «После знаменитого выступления на танке у Белого Дома Ельцин обрел всенародную любовь, люди ему поверили, стране нужен именно такой правитель, настоящий мужик. У Ельцина были задатки лидера, способного чувствовать настроения людей, зажигать толпу, бросать в нее лозунги. Ельцин получил всё, к чему так упорно стремился, и успокаивал людей обещаниями, что ничего худого не будет, будет единая внешняя политика, вооруженные силы, просто дадим союзным республикам чуть больше прав»²⁸. Победа Б. Ельцина основывалась на симпатии к его личности – борца, смельчака, незаслуженно обиженного, на уверенности, которой дышала вся его кампания. По сравнению с ним Генсек был слаб, плох в подборе людей, в сотрудничестве с друзьями и борьбе с соперниками, своими действиями вырастил будущего Президента Российской Федерации и создал ему народную популярность. Харизматическое лидерство Б. Ельцина и неприязнь к некомпетентному руководству в лице М. Горбачева

²⁷ По информации РИА новости, итоги выборов были следующими: «В голосовании приняли участие 74,7% избирателей. По результатам голосования пара Борис Ельцин – Александр Руцкой победила уже в первом туре, получив 57,3% голосов. Второе место заняла пара Николай Рыжков – Борис Громов, получившая 16,9%. Третье место завоевал Владимир Жириновский (7,8%), ставший с этого момента заметной фигурой в российской политике. Далее шли Аман-Гельды Тулеев (6,8%), Альберт Макашов (3,7%) и Вадим Бакагин (3,4%). Против всех кандидатов голосовали 1,9% избирателей» (*Прим. ред.*).

²⁸ *Бурлацкий Ф. М. Указ соч.*

и В. Павлова ощущались повсюду – даже тогда, когда проходило голосование в Верховном Совете РСФСР по ратификации Беловежских соглашений. Российский депутат С. Бабурин вспоминает, что «многие депутаты, голосовавшие за эти решения, объясняли свои мотивы свержением М. Горбачева с целью преодоления кризиса союзной государственности»²⁹. По этой причине многие патриоты СССР, не желавшие смещения Президента Союза ССР, косвенно помогли ельцинским фракциям, стремившимся окончательно подавить союзный центр.

Новая российская элита автоматически наследовала от М. Горбачева многие проблемы, погубившие Советский Союз. Одной из них стало обострение национал-сепаратизма на окраинах России в Чечено-Ингушской АССР. Когда разгорался конфликт, ни М. Горбачев, ни органы союзного руководства в целом демонстративно не замечали его, проигнорированным оказался и Указ Президента РСФСР от 7 ноября 1991 г. № 178 «О введении чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской Республике»³⁰, изданного в ответ на вооруженный переворот в ЧИАССР. Горбачев явно не хотел повторять попытки воздействия на межэтнические и сепаратистские конфликты путем ввода войск.

Последовавшие после распада Союза ССР катастрофическое падение производства, жизненного уровня населения, массовое обнищание граждан, безработица, гиперинфляция, сворачивание социальных гарантий и программ на бесплатное здравоохранение, образование, пенсионное обеспечение привели к экономическому откату всех бывших союзных республик, многие из которых не смогли вернуться к советским показателям своего национального ВВП³¹. Поэтому Россия как самая

²⁹ *Несветов Д. А.* Указ. соч.

³⁰ Указ Президента РСФСР от 7 ноября 1991 г. № 178 «О введении чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской Республике» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33717>

³¹ Сравнение макроэкономических показателей советского и постсоветского периодов без пересчета некорректно из-за разной методики их исчисления. О методологических проблемах в статистике см.: *Пономаренко А. С.* Исторические национальные счета России: 1960–1990 гг. // *Экономический журнал ВШЭ.* 2000. № 4. С. 505–527. О падении производства и росте ВВП в бывших союзных республиках в 1990-х гг. см.: *Вардомский Л. Б., Пылин А. Г.* Структурно-экономические изменения в странах СНГ в 1991–2012 гг.: тенденции и перспективы // *Россия и современный мир.* 2014. № 1. С. 102–115 (*Прим. ред.*).

крупная и государствообразующая республика сильнее остальных переживала распад. Советский Союз был образован из Советской России (РСФСР) как центральной республики вместе с Украинской ССР, Белорусской ССР и Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республикой (ЗСФСР – Грузия, Азербайджан и Армения), и после распада СССР именно РСФСР заняла его место на политической карте мира. Отсюда, исходя из особой роли РСФСР в создании союзного государства, именно Россия получила самый весомый и жестокий удар в результате его уничтожения.

В первые годы после распада СССР Россия утратила политическую инициативу на мировой арене, экономическая разруха могла обернуться потерей территориальной целостности, инфраструктуры, рынков производства и рынков сбыта. Российская Федерация столкнулась с убылью населения, что значило уменьшение людских ресурсов. Десятки миллионов сограждан и соотечественников РСФСР оказались в одночасье за пределами российской территории. Россия была вынуждена в тот период расплачиваться с долгами всего СССР, поскольку публично только она из всех бывших союзных республик признала себя правопреемницей СССР³². Эти долги были погашены лишь в 2017 г.

³² По инициативе М. Горбачева 15 бывшими союзными республиками, включая прибалтийские, и СССР, был подписан Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР от 4 декабря 1991 г. [Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901777444>]. В договоре **все республики** названы государствами-**правопреемниками** СССР, а сам Советский Союз – государством-**предшественником**, долг и активы СССР за рубежом были поделены пропорционально между всеми республиками – в соответствии с их экономическим потенциалом. На Россию пришлось 61,3% долгов и такой же процент активов (задолженность по кредитам, которые Советский Союз предоставлял третьим странам, золотовалютный запас и имущество за рубежом).

После того как Республика Беларусь, РСФСР и Украина 9 декабря 1991 г. подписали Соглашения об образовании Содружества независимых государств, в Алма-Ате состоялась встреча 12 глав государств (бывших республик СССР, на которой 11 из них 21 декабря 1991 г. подписали Алма-Атинскую декларацию, в качестве приложений к которой был принят ряд документов, в том числе Решение Совета глав государств Содружества независимых государств, отражавшее позицию участников относительно членства в ООН. В решении было определено: «Государства Содружества поддерживают

Таким образом, экономические реформы политики «перестройки» вместо обновления правящего политического режима, глобального технологического прорыва, модернизации социально-экономической системы привели к внутренней смуте, обнищанию населения, радикальному социальному расслоению в обществе, росту русофобии, этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, к утрате прежних геополитических позиций, потере признаков суверенной самоидентификации русского народа.

В результате этого денежная реформа 1991 г. оценивается современными экономистами как бессмысленная и конфискационная, введенная из-за огромного дисбаланса между денежной массой и ее материальным обеспечением. А причиной дисбаланса являлось не наличие наличных у барыг и спекулянтов, а печатание денег государством для затыкания дырок бюджетного дефицита. Последствия реформы В. Павлова показали отсутствие у властей воли к серьезным шагам, которые могли изменить ситуацию в лучшую сторону. К сожалению, их действия стали приговором для советской системы, что привело к распаду СССР и началу либеральных экономических реформ 1990-х гг.

Россию в том, чтобы она **продолжила** членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности, и других международных организациях». Так Россия получила дополнительный статус государства-**продолжателя** СССР. Именно в этом статусе ее воспринимали во всем мире: как государство-**продолжатель СССР** она стала членом международных организаций (ЮНЕСКО, ОБСЕ, МОТ и др.), а также стороной во многих межгосударственных соглашениях и договорах, в формировании и заключении которых участвовал СССР. Такой же вариант напрашивался и в отношении посольств и дипмиссий. Россия предложила пересмотреть условия договора, заключенного 4 декабря 1991 г. В январе 1992 – апреле 1993 г. происходило юридическое переформливание внешнего долга и активов СССР за рубежом, получившее название «нулевой вариант», согласно которому Россия как государство-**продолжатель** с согласия всех членов СНГ взяла на себя ответственность за выплату долга СССР и получила в свое распоряжение все его зарубежные активы и недвижимость, включая посольства более чем в 100 странах мира, что было адекватно воспринято этими странами, даже верительными грамотами не обменивались, только названия сменили [подробнее об этом: *Попова Г. В.* Государственный кредит и госдолг: Учеб. пособие. Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ». 2004. С. 39–44; Платежом долг красен // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/4033459>].

Список источников

1. *Андреев Н. А.* Жизнь Горбачева. М.: Доброе дело, 2016
2. *Белозерцев С. М.* Причины распада СССР // Научный дайджест восточносибирского института МВД России. 2021. № 1. С. 106–110
3. *Бурлацкий Ф. М.* Михаил Горбачев – Борис Ельцин: схватка. М. : Собрание, 2008. 294 с.
4. В Политбюро ЦК КПСС. По записям А. Черняева, В. Медведева, Г. Шахназарова (1985–1991). М., 2008. 800 с.
5. Денежная реформа 1991 года в СССР. Справка. 22 января 2011 г. // Официальный сайт РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20110122/323156316.html>
6. *Кракова С.* Обобрали до нитки: как страна пережила реформу Павлова // Газета.ru, электронное СМИ. 28 августа 2018 г. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/08/28/11928133.shtml?updated>
7. *Лукашевич Д. А.* Юридический механизм разрушения СССР. М. : Алгоритм, 2016.
8. *Мирский Г. И.* Еще раз о распаде СССР и этнических конфликтах // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 2. С. 12–22.
9. *Несветов Д. А.* Кончина СССР. Что это было? М. : АСТ, 2016.
10. *Перекрест В.* Вот тебе, бабка, и Павлов день: 30 лет последней денежной реформе в СССР // Официальный сайт газеты «Комсомольская правда». 22 января 2021. URL: <https://www.kp.ru/daily/27229/4355828/>
11. *Рыбас С. Ю.* Сто лет внутренних войн: краткий курс истории России XX века. М. : Русское слово, 2010. 317 с.
12. Сравнительная политология: Учебник / В. А. Ачкасов. М. : Аспект Пресс, 2011. 400 с.
13. *Соломенцев М. С.* Зачистка в Политбюро. Как Горбачев убирал «врагов перестройки». М. : Эксмо, Алгоритм, 2011. 224 с.
14. *Шишков Ю. В.* Распад империи: ошибка политиков или неизбежность? // Наука и жизнь. 1992. № 8. С. 2–13.
15. *Тэлботт С., Бешлосс М.* Измена в Кремле: протоколы тайных приглашений Горбачева с американцами. М. : Алгоритм, 2012. 352 с.
16. Указ Президента РСФСР от 7 ноября 1991 г. № 178 «О введении чрезвычайного положения в Чечено-Ингушской Республике» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33717>

Дополнительная литература

1. *Вардомский Л. Б., Пылин А. Г.* Структурно-экономические изменения в странах СНГ в 1991–2012 гг.: тенденции и перспективы // Россия и современный мир. 2014. № 1. С. 102–115.
2. Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 июня

- 1990 г. // Законодательство России. URL: <http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&prevDoc=102063718&backlink=1&&nd=102629766>
3. Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга активов Союза ССР от 4 декабря 1991 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901777444>
 4. Доклад Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Воротникова В. И. о суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики // Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая – 22 июня 1990 г.: Стенографический отчет: В 6 т. Т. 1. М. : Республика, 1992. С. 554–563. // Советская Москва. URL: <https://sovetskaya-moskoviya.ru/pervyj-sezd-narodnyh-deputatov-rsfsr-16-maya-22-iyunya-1990-goda-stenograficheskij-otchet-t0mi/>
 5. К гуманному, демократическому социализму (Программное заявление XXVIII съезда КПСС), принято 13 июля 1990 г. // Официальный сайт «Электронная библиотека исторических документов» Федерального историко-документального просветительского портала. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/74966-k-gumannomu-demokraticeskomu-sotsializmu-programmnoe-zayavlenie-xxviii-sezda-kpss>
 6. К обновленному союзу суверенных республик // Материалы XXVIII Съезда КПСС. С. 90–91 // djvu.online . URL: <https://djvu.online/file/fbn1A4pxuo3Ep>
 7. Мы – уже другая и, будем надеяться, нормальная страна // «Известия», 1991 г., № 212 (23478). URL: <https://yeltsin.ru/archive/periodic/53671/>
 8. Платежом долг красен // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/4033459>
 9. *Попова Г. В.* Государственный кредит и госдолг: Учеб. пособие. Ростов-на-Дону : РГЭУ «РИНХ», 2004. С. 39–44.
 10. *Пономаренко А. С.* Исторические национальные счета России: 1960–1990 гг. // Экономический журнал ВШЭ. 2000. № 4. С. 505–527.
 11. Постановление Пленума ЦК КПСС от 20 сентября 1989 г. «О национальной политике партии в современных условиях (Платформа КПСС)» // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19–20 сентября 1989 г. М. : Политиздат, 1989. С. 212–235. URL: <https://soveticus5.narod.ru/85/pl890919.htm#pnc211>

Альтернативная экономика России: новое видение реформ 1990-х гг.

Чулпан Фарисовна Ризатдинова

1.1. История вопроса

В 1980-е гг. стало ясно, что плановая экономика не может не только обеспечить экономический рост, но и удовлетворить потребности народа. Дефицит государственного бюджета достиг своего предела. Попытки улучшить состояние, такие как эмиссионное финансирование бюджета, заимствования у международных организаций оказались недальновидны и малоэффективны.

Ситуация ухудшалась в связи с отсутствием в правительстве СССР единого видения реформ. К тому же противников преобразований тоже было достаточно. Было предложено множество вариантов по поводу механизмов, форм и сроков их проведения. Вплоть до 1991 г. было неясно, какую программу выберут власти.

К этому времени сформировались определенные модели приватизации. Так, группа экономистов во главе с Л. Пияшевой отстаивала массовую бесплатную приватизацию. Модель предусматривала бесплатную передачу предприятий в собственность трудовым коллективам, причем процесс должен был быть реализован в относительно короткие сроки. Экономисты утверждали, что механизм государственной собственности, в отличие от частной, не может работать эффективно. Данную модель активно поддерживали директора предприятий¹.

Однако основные разногласия развернулись между приверженцами радикальных реформ и сторонниками поэтапного, плавного реформирования. Одной из наиболее радикальных групп являлась группа экономистов во главе с Е. Гайдаром. Они считали, что приватизация в корне изменит экономическую структуру общества, проложит путь для устойчивого экономического роста и создаст новый слой собственников.

© Ризатдинова Ч. Ф., 2023

¹ *Латина Н. Ю.* Российская приватизация: история, динамика, результаты // Приватизация в России и других странах СНГ. Сборник обзоров. М., 2003. С. 20.

Особую роль в процессе играли «суверенность российского хозяйственного законодательства и формирование новых рыночных институтов»².

Сторонники плавного реформирования, градуалисты, не были против реформ, однако они считали, что реформы должны протекать медленно. Сторонники данной модели были уверены, что нельзя исключить государственное управление полностью. Частная собственность должна была ограничиться преимущественно сферой услуг и отраслями промышленности, производящими товары народного потребления³.

В конце 1991 – начале 1992 г. в России было сформировано правительство, куда попали преимущественно сторонники радикальных взглядов. Было решено провести реформы в виде «шоковой терапии». Данная модель хорошо зарекомендовала себя на примере реформ в Польше.

Переход к рыночной экономике предусматривал множество реформ. Одной из первых была проведена реформа либерализации цен. 3 декабря 1991 г. вышел Указ Президента РСФСР № 297 «О мерах по либерализации цен»⁴, предусматривавший отпуск цен на большинство товаров и услуг, за исключением тех, которые перечислены в приложениях 1 и 2, со 2 января 1992 г. После того как в ноябре было сформировано новое Правительство РСФСР – Правительство реформ, председателем которого по решению Пятого съезда народных депутатов РСФСР в течение года был Б. Н. Ельцин), во исполнение упомянутого Указа от 3 декабря вышло Постановление Правительства РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 55 за подписью первого заместителя председателя правительства Г. Э. Бурбулиса⁵, 2 приложения подписаны Е. Т. Гайдаром. В постановлении был конкретизирован текст Указа № 297, остались прежними дата начала отпуска цен

² Там же. С. 16–17.

³ Там же. С. 17.

⁴ Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 г. № 297 «О мерах по либерализации цен» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33830> (дата обращения: 01.04.2023).

⁵ Постановление Правительства РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 55 «О мерах по либерализации цен» // Архив перестройки и реформ. Дело № 27. Часть I. Постановления, ноябрь – декабрь 1991. Книга 1. С. 87–102. URL: <https://aprel.org/d27pr1.pdf> (дата обращения: 01.04.2023).

и 2 перечня продукции производственно-технического назначения (1) и товаров народного потребления, работ и услуг (2), на которые сохранялось государственное регулирование. Государство, строго говоря, перестало вмешиваться в ценообразование и «отпустило» цены. На данный шаг правительство пошло с целью уменьшения товарного дефицита. Цены на потребительские товары к концу 1992 г. возросли в 100–150 раз. При этом заработные платы были увеличены в 10–15 раз. Остановить рост цен не удавалось вплоть до 1993 г. Методы монетарной политики не приводили к ожидаемым результатам. В банках закончились наличные деньги, вследствие чего рабочим стали задерживать заработную плату. Сбережения граждан, вклады в банках просто обесценились. Все это привело к резкому сокращению производства и все более нарастающим неплатежам⁶.

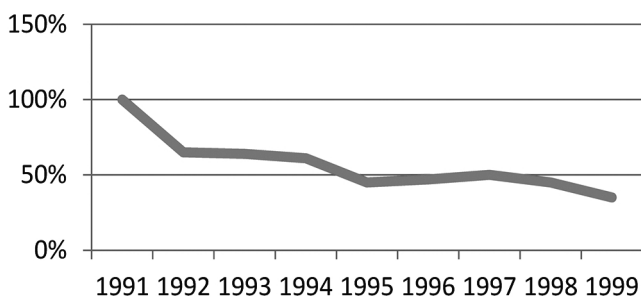


Рисунок 1. Реальная начисленная заработная плата в России в проценте к уровню 1991 года⁷

29 января 1992 г. президент издал Указ «О свободе торговли»⁸. Это было большим шагом в сторону рыночной экономики. Однако в большей степени данный указ был необходим для народа. Люди начали зарабатывать себе на еду посредством

⁶ Михайлов А. Ю. Приватизация в России: мифы и реальность // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2011. № 6 (444). С. 6.

⁷ Рынок труда, занятость и заработная плата // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 01.04.2023).

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 65 «О свободе торговли» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33942> (дата обращения: 01.04.2023).

торговли. Благодаря ранее выпущенному Указу «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»⁹ полки магазинов частично наполнились импортными товарами. Однако цены были по-прежнему слишком высоки. Несмотря на это, было решено начать процесс приватизации государственного имущества.

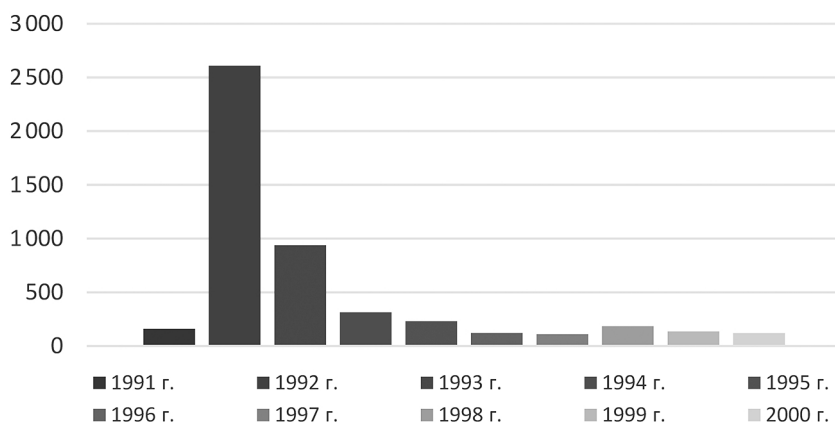


Рисунок 2. Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации¹⁰

Правительством было предусмотрено два этапа приватизации. В 1992 г. начался первый этап – малая приватизация, которая предусматривала продажу одной части предприятий на аукционах, а другой части посредством преобразования их в акционерные общества¹¹. На этом этапе началось введение приватизационных чеков (ваучеров). Более 140 млн человек получили чеки, за которые можно было купить акции предприятий, недавно преобразованных в акционерные общества. К 1994 г. около 20 тыс. предприятий были преобразованы в акционерные общества, то есть объем предложения акций за ваучеры был

⁹ Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 213 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33751/> (дата обращения: 01.04.2023).

¹⁰ Цены, инфляция // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 01.04.2023).

¹¹ Латина Н. Ю. Указ. соч. С. 22–23.

подготовлен. Однако люди, которые находились в дестабилизированном положении, не были готовы к таким переменам. Мало осведомленное население на фоне резкого упадка доходов начало реализовывать приватизационные чеки наиболее быстрыми способами, чем и воспользовались спекулянты.

В результате первого этапа приватизации появилась частная собственность, в том числе частные предприятия, образовалось большое количество рыночных институтов. Однако правительству не удалось создать массовый слой собственников. К концу 1994 г. более половины приватизированной собственности принадлежало директорам предприятий и немногочисленным крупным акционерам.

Срок чековой приватизации истек в июле 1994 г. Второй – денежный – этап приватизации был направлен на формирование доходной части государственного бюджета и создание крупных инвесторов с большими пакетами акций. Этот этап проходил медленно. В 1995 г. было приватизировано около 10 тыс. предприятий, это вдвое меньше по сравнению с 1994 г. Дополнительные препятствия создавало неоднозначное политическое положение. В 1995–1996 гг. должны были пройти выборы депутатов Государственной думы и Президента Российской Федерации. Вероятность возвращения к власти левых отталкивало инвесторов, не давая вложиться в приватизированные компании.

В 1995 г. Государственная дума запретила приватизировать нефтяные компании. Однако бюджетное задание приватизации уже было сформировано с учетом реализации данных предприятий, поэтому было решено заложить их акции. В августе 1995 г. президент подписал указ о залоговых аукционах¹². Банки на конкурсной основе принимали в залог акции нефтяных компаний и временное управление над ними, а взамен кредитовали государство. По истечении срока кредита правительство погашало задолженность, в противном случае акции становились собственностью банка. Однако в бюджете на 1995 г.

¹² Указ Президента Российской Федерации от 31 августа 1995 г. № 889 «О порядке передачи в залог акций, находящихся в федеральной собственности» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41844/> (дата обращения: 01.04.2023).

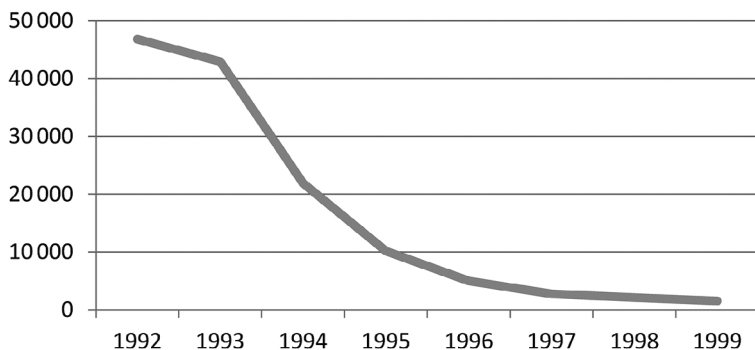


Рисунок 3. Количество приватизированных предприятий в России за время реформ¹³

средств на уплату задолженностей не было, следовательно это автоматически делало залогодержателей собственниками.

В декабре 1995 г. было приватизировано 12 нефтяных предприятий. Доход от их реализации составил более 5 трлн руб. Неизвестно какой была бы сумма дохода, если бы данные компании были проданы на открытых аукционах, однако декабрь 1995 г. значительно пополнил федеральный бюджет.

1.2 Итоги реформ

Итоги реформ не оправдали надежд народа. Целью реформ было создание нового класса собственников путем равномерного распределения собственности государства. Однако добиться данного результата не удалось.

Больше всего такому итогу реформ способствовало инфляция, которая приняла огромные масштабы. До либерализации цен она носила скрытый характер и могла проявляться лишь в форме товарного дефицита. Однако масштабы товарного дефицита позволяют судить о размерах инфляции.

Для понижения уровня инфляции было решено извлечь из оборота излишнюю денежную массу путем неуплаты заработной платы и компенсаций за обесцененные вклады. Поэтому уже к началу приватизационных процессов у значительной ча-

¹³ Российский статистический ежегодник // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 01.04.2023).

сти населения не было ни денег, ни работы. Приватизационные чеки, которые были предназначены для приобретения акций приватизируемых организаций, не могли посулить быструю выгоду. Поэтому часть приватизационных чеков были проданы по дешевке чековым инвестиционным фондам, которые впоследствии просто «испарились».

Значительное число работников вложили свои приватизационные чеки в предприятия, где сами же и работали. После чего их доли были отняты директорами данных предприятий как законными, так и противозаконными способами. Этому содействовало неоднозначное, запутанное, созданное в короткие сроки правовое регулирование, которое просто не могло «объять» все реформы в равном объеме.

Многие государственные предприятия были приватизированы, но многие из них оказались на грани банкротства даже после приватизации.

В целях уменьшения дефицита государственного бюджета были созданы высокодоходные государственные краткосрочные облигации. Продажа ГКО, которые впоследствии стали причиной дефолта 1998 года, способствовала снижению излишка денежной массы.

Вместе с тем реформы привели к возникновению новых возможностей для бизнеса, появлению новых форм собственности и развитию малого и среднего предпринимательства. Это был первый, возможно не самый обдуманый, шаг к рыночной экономике.

Итак, результаты реформ в России в 1990-е гг. были противоречивыми, однако они в значительной мере определили существующую экономическую, социальную и политическую ситуацию в России.

1.3 Альтернативные возможности развития России

Исходя из вышеперечисленных итогов реформ, можно сделать вывод о том, что одной из самых главных причин такого исхода оказалась гиперинфляция.

Рассмотрим причины, почему «шоковая терапия» не работала, и определим, какие альтернативные методы при проведении реформ могли решить данные проблемы в рамках «шоковой терапии».

Если обратиться к самой теории «шоковой терапии», то можно понять, что она представляет собой экономическую концепцию, согласно которой резкие и радикальные изменения в экономике государства могут привести к трансформации государственно контролируемой экономики в свободную рыночную экономику и при этом обеспечить экономический рост в относительно короткие сроки. Данная теория была успешно применена в таких странах, как Польша, Боливия, Израиль и др.

Как мы помним, в 1991 г. новое правительство реформаторов представила программу реформирования, в основе которой лежала теория «шоковой терапии». Проанализировав опыт шоковой терапии других стран, было решено проводить реформы в следующем порядке: либерализация цен, снижение уровня инфляции, приватизация убыточных предприятий. В декабре 1991 г. были либерализованы цены на большинство товаров, кроме товаров первой необходимости. Правительство столкнулось с огромной инфляцией.

Наступает второй этап шоковой терапии – снижение уровня инфляции. Как изначально и подразумевалось с учетом теории «шоковой терапии», данный этап должен был пройти в короткие сроки, так как население не было готово к высокому уровню инфляции, не говоря о том, что меры по устранению инфляции оказали бы еще более отрицательное влияние на уровень и качество жизни. Однако процесс сокращения инфляции был растянут. Уровень инфляции предкризисного момента был достигнут лишь в 1996 г.

Был установлен жесткий контроль над государственным бюджетом. Правительство приняло меры по уменьшению бюджетных расходов и увеличению доходов. Следующий шаг: либерализована торговля. Государственный монополизм в торговле был отменен, что способствовало снижению цен на многие товары и услуги и увеличению их доступности для населения. Далее проведена денежная реформа, в процессе которой новые рубли заменили старые. Реформа помогла убрать из обращения фальшивые купюры, сократить до размеров России единую рублевую зону, которая после распада СССР до 1993 г. занимала всё постсоветское пространство (за исключением прибалтийских государств), и снизить денежную массу в обороте. Приня-

тые меры позволили незначительно сократить уровень инфляции, но на этом реформы застопорились.

Мы предлагаем иное возможное развитие экономики.

В рамках альтернативной стратегии для существенного отличия уровня инфляции от того, который зафиксирован в реальной истории, стоило бы обратить все силы на сокращение дефицита государственного бюджета. Это позволило бы искоренить проблему монетизации долга, которая увеличивала денежную массу в обороте, что приводило к увеличению уровня инфляции. Кроме того, если бы правительство начало инвестировать высвобожденные средства в эффективные проекты, это могло бы привести к росту производства и увеличению предложения товаров и услуг, что также сделало бы более эффективным контроль над инфляцией. Кроме того, ответственное финансовое управление и принятие мер для устранения дефицита бюджета могли повысить доверие населения к экономике.

Поэтому с целью сокращения бюджетного дефицита нужно было не продавать активы государства, а использовать государственные активы для проведения реформ. Сохраняя государственный контроль над ключевыми отраслями, такими как энергетика, транспорт и банковское дело, в частности, можно было привлечь иностранных инвесторов. Таким образом поступили в 1970 г. в Китае. За счет этого в Китай поступили значительные суммы иностранных инвестиций, благодаря чему он стал одной из наиболее привлекательных стран для иностранного капитала. Конечно, рассматривая данный пример, нельзя забывать о разных политических ситуациях, которые сложились во времена перехода страны к рыночной экономике. Установление дипломатических отношений с США сыграло ключевую роль в переходе Китая к рыночной экономике, способствуя его экономическому развитию и интеграции в мировую экономику. А распад Советского Союза в 1991 г. привел к сокращению торговых и экономических связей, а также потере рынков сбыта для российской продукции. Однако пусть отношения России с западными странами во время перехода к рыночной экономике и были сложными, а иногда напряженными, существовало сотрудничество на различных уровнях, которое способствовало внедрению рыночных принципов в экономику страны. Поэто-

му *в рамках альтернативной стратегии*, стоит рассмотреть вариант внедрения иностранных инвесторов в экономику страны, каким образом это сделали в Китае.

Первым этапом могло стать укрепление правовой базы. Обеспечение прав частной собственности и правовая защита инвестиций дали бы возможность инвесторам вложиться в производство без особо больших рисков.

Вторым этапом могло стать создание взаимовыгодного партнерства с западными компаниями. Они могли бы вкладывать свои деньги и технологии в развитие российских предприятий, получая взамен доступ к российскому рынку. Иностранные компании, приобретая активы предприятий, имели бы возможность инвестировать в современное оборудование, технологии, научные исследования и развивать новые отрасли экономики, что могло бы способствовать росту экономики и повышению уровня жизни населения.

Иностранные компании были бы более конкурентоспособными на рынке, чем местные предприятия. Это могло повлиять на оживление подразделений национального производства.

Однако для экономического роста в условиях рыночной экономики государству все же необходим полноценный класс собственников. Как мы знаем, правительство решило эту проблему путем выпуска приватизационных чеков. Но они оказались малоэффективны, так как часть чеков было продано чековым инвестиционным фондам, а другая часть оказалась в руках директоров предприятий.

В рамках альтернативной стратегии, вследствие детальной разработки программы, реформы приобрели бы сильную правовую основу, которая впоследствии могла бы не позволить спекулянтам, мошенникам, директорам предприятий и всему вышестоящему руководству извлечь выгоду.

Во-первых, можно было установить законы, которые гарантировали бы права работников и ограничивали бы власть директоров предприятий. Например, государство могло бы создать законы о собственности, которые обеспечивали бы защиту прав на приватизационные чеки.

Во-вторых, если бы государство создало контрольно-надзорный орган, который должен был проверять, как проходила

приватизация, и защищать права работников в случае несправедливых действий директоров предприятий, это помогло бы работникам сохранить свои активы.

Можно было реализовать стратегии по борьбе с коррупцией во всех сферах экономики. Например, необходимо было усилить контроль над исполнением законодательства о борьбе с коррупцией, в том числе и путем создания независимых органов контроля. А также можно было создать антикоррупционные комиссии, которые могли бы обнаруживать и исследовать факты коррупции в государственных учреждениях и на приватизированных предприятиях, а также предлагать меры по борьбе с ними. К решению этой проблемы можно было привлечь, в том числе, и общественность. Например, создание общественных организаций, могло бы популяризовать данную проблему среди населения.

Для приобретения предприятий, находящихся в государственной или муниципальной собственности могли быть выпущены именные приватизационные чеки, описанные в программе «500 дней» Явлинского и Шаталина. Данный вид чеков не позволил бы продать их спекулянтам и мошенникам. Именные приватизационные чеки широко использовались в Венгрии и Чехии в 1990-х гг. Они являлись инструментом приватизации государственных предприятий, предоставлявших гражданам право приобретать акции этих предприятий по ценам существенно ниже рыночных. Обе программы имели свои преимущества и недостатки, но в целом они дали возможность гражданам стать акционерами государственных предприятий, что способствовало росту частного сектора и стимулировало инвестиции в экономику.

Благодаря альтернативной экономике итогами всех преобразований могли стать:

- Россия стала бы привлекательным местом для инвестиций;
- были бы созданы новые рабочие места, и уровень жизни населения начал бы повышаться;
- уделялось бы большее внимание инновационной деятельности;
- были бы созданы центры инноваций как в государственном, так и в частном секторе;

- население приняло бы полноценное участие в приватизационных процессах, вследствие чего образовался бы значительный класс собственников.

Таким образом, из первоначально поставленных трех целей проведения либеральных экономических реформ правительству России не удалось достичь лишь сокращения денежной массы в короткие сроки. Однако, несмотря на это, правительство начало процесс приватизации. Возможно, именно неточное следование теории и повлекло проблемы, которые усложнили переход экономики к рыночной системе.

Конечно, реформы не могли пройти безболезненно для всех, но правительство могло предложить реальную социальную поддержку тем, кто оказался на грани бедности во время переходного периода, добиваясь в итоге осуществления реформ 1990-х гг. с меньшими потерями. В конечном счете, предложенные альтернативные меры помогли бы достичь успеха благодаря инвестициям и правильной экономической политике.

Список источников

1. *Голубцова Д. Ю.* Шоковая терапия как вариант выхода экономики из кризиса // Студентський вісник думи: Тематичний збірник наукових праць. Краматорськ: дума, 2013. 390 с. С. 218.
2. *Латина Н. Ю.* Российская приватизация: история, динамика, результаты // Приватизация в России и других странах СНГ. Сборник обзоров. Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем / отв. ред. В. А. Виноградов. М.: Издательство ИНИОН РАН. С. 13–55.
3. *Михайлов А. Ю.* Приватизация в России: мифы и реальность // Всероссийский экономический журнал ЭКО. №. 6 (444). 2011. С. 5–25.
4. *Петрыкина Д. В.* Джеффри Сакс в сражении с гиперинфляцией в Бразилии // Клио. 2014. №. 9. С. 30–32.
5. Постановление Правительства РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 55 «О мерах по либерализации цен» // Архив перестройки и реформ. Дело № 27. Часть I. Постановления, ноябрь – декабрь 1991. Книга 1. С. 87–102. URL: <https://aprel.org/d27pr1.pdf> (дата обращения: 01.04.2023).
6. Российский статистический ежегодник // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 01.04.2023).
7. Рынок труда, занятость и заработная плата // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 01.04.2023).

8. *Тарасова Е. А.* Разработка и начало реализации программы ваучерной приватизации в Российской Федерации // Альманах современной науки и Образования. 2011. №. 11. С. 36–39.
9. Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 213 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33751/> (дата обращения: 01.04.2023).
10. Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 г. № 297 «О мерах по либерализации цен» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33830> (дата обращения: 01.04.2023).
11. Указ Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 65 «О свободе торговли» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33942>(дата обращения: 01.04.2023).
12. Указ Президента Российской Федерации от 31 августа 1995 г. № 889 «О порядке передачи в залог акций, находящихся в федеральной собственности» // Ельцин Центр. Архив. URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41844/> (дата обращения: 01.04.2023).
13. Цены, инфляция // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 01.04.2023).

Реформаторская деятельность Е. Т. Гайдара в консервативной публицистике: предпосылки и результаты

Елизавета Анатольевна Родионова

В конце XX в. в российском обществе наблюдаются резкие изменения в настроениях общества: от положительной оценки либеральных и демократических идей и ценностей до резко негативного к ним отношения. В большей степени такие изменения происходят из-за неудач либеральных реформ 1990-х гг.

Е. Т. Гайдар был одним из «проводников» либеральных идей, воплощенных в его реформах. Начавшаяся после его реформ инверсия настроений привела к дискредитации либерализма. Анализ восприятия современниками «шоковой терапии» Гайдара позволит определить содержание и направление вектора развития общественного сознания страны, понять смысл современного антилиберального реванша. Особую роль в формировании общественного мнения сыграла публицистическая деятельность различных партий и движений. В этой статье мы рассмотрим тенденции оценивания предпосылок и результатов экономической реформы Е. Т. Гайдара.

Видится закономерным интерес публицистов, исследователей и политиков к данному периоду. Рассмотрение различных экономических и политических процессов в конце XX в. в России позволяет не только понять полярность отношения населения к ним, но также сделать выводы о совместимости либерализма с национальной почвой, о мерах и направлениях политики, способных привести к его адаптации к условиям России.

Консервативная мысль в конце XX в. существенно видоизменила свой прежний дискурс и приоритеты. Если раньше в Великобритании в XIX в. партию вигов (либералы) и тори (консерваторы) отличали кардинально разные экономические

программы – консерваторы были сторонниками протекционистской политики и развития сельского хозяйства, а либералы, согласно теории А. Смита, ратовали за свободную торговлю и развитие промышленности, то к концу XX в. разница политических приоритетов сильно размылась. Уже в середине XX в. экономические воззрения консерваторов и либералов стали менее антагонистичны друг другу, по этой причине в Чили в 1970-х гг., в США и Великобритании в 1980-х гг. стало возможным существование политической системы неолиберализма, для которой характерно сочетание консервативных начал (традиционное уважение и поддержка церкви, милитаризм) и либеральных (дерегулирование государственных механизмов в экономике, отказ от протекционизма в угоду политики свободного рынка)¹. По этой причине сейчас местами весьма трудно отличить некоторые консервативные и либеральные партии. Однако в России в 1990-е гг. большинство консервативных партий и публицистов стали оппонентами либеральных партий и в особенности неолиберальной реформы Е. Т. Гайдара, иногда используя в своих программах социал-демократический и социал-либеральный дискурсы для критики экономических подходов реформатора. В этой главе мы рассмотрим несколько течений консервативной мысли России 1990-х гг. и оценки представителей данных течений реформ Е. Т. Гайдара.

В России в 1990-е гг. было создано сразу несколько консервативных партий, которые отличались оценками реформ неолиберального правительства Е. Т. Гайдара. Державническое или социал-консервативное крыло российской политики имело большое влияние на внутривнутриполитические процессы в России 1991–1993 гг. Представители данного крыла выступали за социально-ориентированную экономику при сохранении рыночных отношений, в культуре и политике при этом опираясь на традиционные ценности. Среди представителей данного течения можно отметить вице-президента РСФСР А. В. Руцкого (впоследствии Руцкой в 1995 г. создаст социал-консервативную партию «Держава» близкую к коммунистической оппозиции),

¹ Подробнее.: *Харви Д.* Краткая история неолиберализма: актуальное прочтение. М.: Поколение, 2007. 285 с.

который оппонировал Е. Т. Гайдару и критиковал его экономические реформы, несмотря на то что до 1992 г. активно поддерживал президента Б. Н. Ельцина и его внутривластный курс. По мнению А. В. Руцкого, плановая экономика СССР потерпела крах, но это не является поводом отказаться от регулятивной роли государства в экономике. В дискуссии с Е. Т. Гайдаром на федеральном телевидении в апреле 1993 г. А. В. Руцкой высказал мнение о необходимости вхождения в рынок более плавно, используя государственные рычаги управления экономикой и протекционистские меры. Фактически Руцкой ретранслировал право-кейнсианскую идею о необходимости государственного регулирования рыночной системы, что существенно отличало подходы Гайдара и Руцкого².

Более радикальным крылом консервативной мысли являлись умеренные националисты, яркими представителями данного течения были С. Н. Бабурин, А. Лебедь, С. Ю. Глазьев (отчасти) и В. В. Жириновский. Умеренные националисты не были сторонниками корпоративной экономики, как это делали радикальные националисты. По большей части умеренные националисты были этатистами и сторонниками сильной России в геополитическом плане. В Российской Федерации в 1990-х гг. было сразу несколько умеренно-националистических партий и движений: Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), Фронт Национального спасения (так называемый «красно-коричневый» союз³), Российский Общенародный союз (РОС) и Конгресс русских общин (КРО).

Большинство представителей националистического крыла общественной мысли являются защитниками и апологетами национальной идеи. Вследствие этого, объективно признавая внутренние предпосылки распада Советского Союза и необходимости реформирования новой страны, они в большей степени делают упор на внешнее влияние. Идея о том, что перестройка

² Разговор Александра Руцкого и Егора Гайдара – коррупция в российском правительстве (апрель 1993). URL: https://www.youtube.com/watch?v=-j4qmfS_dmRE

³ Подробнее о феномене красно-коричневой оппозиции.: *Фоменков А. А.* Российское державничество в конце 1980-х – начале 1990-х гг.: правые альянсы на левом фланге. Нижний Новгород: [б. и.], 2008. 155 с.

и реформы были навязаны Советам и России Западом с целью устранить мощного конкурента, прослеживается у довольно большого числа авторов. Владимир Жириновский утверждает, что все предпосылки кризиса в России заключаются отнюдь не в существовании тоталитарного режима на протяжении семи-десяти лет, не в ошибках руководителей и т.д. По его мнению, это лишь уловки псевдореформаторов, стремящихся свалить всю вину на своих предшественников и в то же самое время «развалить Россию, превратить ее в донора западного мира, поставщика ценных природных ресурсов и дешевой, к тому же достаточно квалифицированной, рабочей силы»⁴.

Экономические и социально-политические предпосылки развала социалистической экономики и СССР видели С. Ю. Глазьев и А. Лебедь (оба состояли в КРО). С. Ю. Глазьев, будучи экономистом, исследователем творчества Н. Д. Кондратьева, использовал комплексный подход в своем дискурсе. Глазьев считал, что после развала социалистической экономики необходимо было последовательно использовать государственные рычаги, не прибегать к помощи МВФ в решении внутренних экономических проблем, в большей степени опираясь на опыт китайской экономической модели⁵. А. Лебедь считал, что власти в СССР последовательно ввали стране и народу, придумывали разнообразные схемы построения коммунизма без опоры на реальное положение дел в экономике и социальной сфере. Но при этом А. Лебедь был последовательным государственным скептицизмом в отношении дерегулирования государственных рычагов в экономике. Лебедь обозначал важность после развала СССР сохранить сильное государство, что, по его мнению, не было выполнено⁶.

Среди представителей консервативной мысли выделялось либерал-консервативное крыло, которое было представлено сразу несколькими политическими партиями: Партия российского единства и согласия (ПРЕС) (партия поддерживала правитель-

⁴ Жириновский В. В. О судьбах России. Политика и экономика. Т1. М. : Издательский дом «ИМЦ», 2021. С. 30–31.

⁵ Глазьев С. Ю. Либеральные реформы в России: правда и вымысел. М. : ГУ ВШЭ, 2006. С. 4.

⁶ Лебедь А. И. Идеология здравого смысла. М. : Русь-фильм, 1997. С. 10–12.

ство Е. Т. Гайдара, а лидер партии С. Шахрай входил в него, занимая должность заместителя председателя правительства) и Наш дом – Россия (НДР) (партия и ее лидер В. С. Черномырдин оппонировали гайдаровской партии Демократический выбор на парламентских выборах 1995 г.) Примечательны взгляды В. С. Черномырдина на предпосылки «шоковой терапии». Как и либералы, Черномырдин считал, что советская экономика пришла к своему тупику в связи с неэффективной монополией государства во внутренней политике. Виктор Степанович признавал, что России был необходим переход к рынку, однако он считал, что это должно было проходить по другим сценариям. В своих воспоминаниях Черномырдин привел три экономические модели рационального перехода к рынку: кейнсианская модель – использование государственных рычагов в экономике для обеспечения полной занятости населения и контроля рыночной экономики, китайская модель – проведение приватизации при полном контроле над этим процессом государства, что в итоге должно было привести к созданию среднего класса, и польская модель, которая позволила восточноевропейской стране после развала социалистической системы плавно провести рыночные реформы без применения «шоковой терапии» и радикальных реформ⁷.

Консерваторы в России в 1990-е гг. были схожи в оценках безальтернативности распада социалистической экономики. Однако они отмечали важность сохранения регулятивной функции государства в экономике, что так и не было учтено при проведении «шоковой терапии» 1992 г. Именно по этой причине многие консерваторы весьма критично оценивали и опыт гайдаровских реформ.

Итоги гайдаровских реформ консерваторы оценивали по-разному. Отличительной чертой умеренно-националистической публицистики является упор на борьбу за национальную независимость, которая провозглашается, в том числе, и в сфере экономики. Поэтому довольно частым упреком в сторону демократического правительства станет зависимость национальной экономики от западного капитала.

⁷ Черномырдин В. Мемуары. 2 Т. М. : Музей В. С. Черномырдина, 2013. С. 124–129.

В газете Либерально-демократической партии России (ЛДПР) «Сокол Жириновского», которую по транслируемым в ней идеям я скорее причислила бы к консервативному направлению, особый акцент делается на то, что демократическое руководство было неспособно справиться с экономическим хаосом и очень зависимо от международного капитала⁸. Лидер партии Владимир Жириновский также не обошел стороной тему экономической модернизации страны и высказался с присущей ему эксцентричной манерой на этот счет на VI межрегиональной конференции ЛДПР: «"Демороссы" [имеется в виду общественно-политическая организация «Демократический выбор», одним из членов которой был президент РСФСР и Российской Федерации Б. Н. Ельцин] изнасиловали нашу страну, навязав ей эту варварскую экономическую реформу, это варварское расчленение страны, этот варварский парад суверенитетов»⁹. По мнению В. В. Жириновского, реформы, проведенные Е. Т. Гайдаром и продолженные его коллегой А. Б. Чубайсом, нанесли колоссальный урон по стране: привели к падению уровню жизни населения, росту безработицы, развалу сельского хозяйства, разрушению НТК и оборонного потенциала России. И все это было сделано в соответствии с планами Запада¹⁰. «Главная причина этого – авантюризм экономической политики правительства, его стремление искусственно воссоздать в нашей стране капитализм эпохи первоначального накопления со всеми его атрибутами... Перефразируя известное высказывание А. Столыпина, можно сказать, что нынешним правителям нужна не великая Россия, а великие потрясения»¹¹.

Ссылаясь на неизвестный для нас источник, лидер ЛДПР утверждала, что в сентябре 1992 г. Всемирный банк и МВФ разработали план по снижению уровня жизни населения России «под предлогом проведения жесткой денежно-кредитной политики и борьбы с инфляцией»¹². Таким образом, автор указывает на то, что российские реформаторы и главный их представитель Е. Т. Гайдар стали сообщниками большой «игры» Запа-

8 Русское дело // Сокол Жириновского. № 4, 1992. С. 16.

⁹ Наше дело правое // Сокол Жириновского. № 1 (5), 1993. С. 2.

¹⁰ Жириновский В. В. Указ. соч. С. 34–36.

¹¹ Там же. С. 36.

¹² Там же. С. 63.

да. При этом Владимир Жириновский отмечает, что Е. Гайдар и А. Чубайс вовсе не были «никудышными исполнителями». Их ошибка заключалась в том, что они проигнорировали российскую действительность, не определили и не сформировали цель будущего, а также не смогли создать механизмы перспективного развития¹³.

Лидеры Конгресса русских общин С. Ю. Глазьев и А. И. Лебедь оценивали критично итоги гайдаровских реформ. Но стоит отметить, что они расставляли разные приоритеты в критике экономических реформ. С. Ю. Глазьев критиковал итоги политики «шоковой терапии» сразу по несколько пунктам: негативное внешнее влияние на российскую экономику на данном историческом этапе, провальные итоги либерализации цен, навязывание России «неофеодальных реформ», отличительными чертами которых является деиндустриализация и периферизация России¹⁴. По мнению Глазьева, западные страны сыграли не последнюю роль при формировании новой экономической системы России, в особенности это касается МВФ. Советники данной организации играли значительную роль при принятии важных экономических решений правительством Гайдара. Либерализация цен привела к обнищанию народа, резко сократилась покупательная способность населения. Используя статистику, Глазьев писал о вырождении народа, эмиграции части населения на Запад и в другие страны мира в связи с низкими социальными и политическими условиями для жизни в стране. Однако вместе с этим результатом гайдаровских реформ и приватизации собственности, по мнению Глазьева, стало и создание класса богатых людей (олигархов), влияющих на политические процессы в стране¹⁵. Используя в своей оценке мир-системный анализ, Глазьев заключает, что Россия превратилась в периферию Запада и сделалась сырьевым придатком стран центра, вследствие чего разрушилась индустриальная база страны и основным доходом национальной экономики стала продажа ре-

¹³ Там же. С. 476.

¹⁴ *Глазьев С. Ю. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо»*. М.: Экономическая газета, 2011. 575 с. С. 44-46

¹⁵ Там же. С. 52

сурсов за границу¹⁶. В конечном итоге Глазьев констатирует общую катастрофичность либеральных реформ, ни в коем случае не отрицая право на частную собственность, на средства производства (как считают коммунисты), отмечая вместе с этим необходимость регулятивной роли государства и национального суверенитета от западных институтов. А. И. Лебедь делал упор в своей оценке не столько на экономических проблемах, сколько на этических. По мнению А. И. Лебеда, реформаторы во главе с Е. Т. Гайдаром не объясняли населению сути реформ, а в конечном счете, пообещав народу благосостояние, правительство ввергло страну в катастрофу. Александр Иванович писал: «Я считаю, что самой большой ошибкой Гайдара было то, что он как минимум раз в месяц не появлялся на телеэкранах и не объяснял людям, что с ними творит. Если бы он объяснял, может быть, по-другому получилось бы. А так нас всех бросили в рынок по принципу «Выплывешь – хорошо, потонул – и черт с тобой». Никто не задавался вопросом: а не провести ли нам, граждане, рыночный ликбез? Не рассказать ли о том, что это за реформа и что приобретут в результате этих реформ страна и человек?»¹⁷. Лебедь также отмечал, что на самом деле народ обманули проведением ваучеризации, когда под видом раздачи государственной собственности для всех граждан власть лишь создала класс богатых, который и забрал всю собственность¹⁸. В целом, А. И. Лебедь не являлся противником рыночных реформ, в своей книге «Идеология здравого смысла» Лебедь хвалил реформы П. А. Столыпина, которые были даже очень либеральными для своего времени¹⁹. Главными проблемами команды Гайдара Лебедь называл ее отдаленность от реальных потребностей населения и непоследовательность проведения реформ.

¹⁶ Стоит добавить к анализу С. Ю. Глазьева, что политика продажи ресурсов за границу, так называемая «газовая игла», начала проводиться еще в позднем СССР. После энергетического кризиса 1973 г. правительство СССР одобрило сделку с ФРГ, Францией и рядом других западных стран о поставках советского газа и нефти. Впоследствии одну из сделок назовут «труба–газ» – СССР поставил в ФРГ газ, а ФРГ в СССР технологии.

¹⁷ Лебедь А. И. Указ. соч. С. 24.

¹⁸ Там же С.25.

¹⁹ Там же. С. 27.

Социал-консерватор А. В. Руцкой крайне негативно оценивал итоги «шоковой терапии». Руцкой считал, что Запад фактически устранил конкурента (Россию), поддержав проведение реформ Гайдара. Руцкой выделял утопичность возможности проведения эффективной «шоковой терапии», написал о том, что американская теория «большого скачка» вредна и опасна для России. Однако самой большой проблемой команды Гайдара Руцкой считал экономическую безграмотность правительства, незнание альтернативных экономических теорий – Кейнса, Кондратьева, Шумберта, Богачева и многих других²⁰. Незнание экономики обусловило догматизм в вопросах проведения политики «шоковой терапии» и как итог предопределило провал экономических реформ и отставку правительства Гайдара. В целом критика Руцкого, безусловно, немного конъюнктурна. Ведь сам бывший вице-президент РСФСР поддерживал президента Б. Н. Ельцина, роспуск СССР и начало либеральных реформ в 1991–1992 гг. Но борьба за власть и изменение политической ситуации в стране предопределили изменение взглядов Руцкого с реформистских на державнические и социал-консервативные.

Либерал-консервативное крыло в лице В. С. Черномырдина позитивно оценивало цель экономических реформ Гайдара. Тем не менее В. С. Черномырдин считал необходимым использовать другие средства для достижения важной цели, а именно создание эффективной рыночной экономики в России. В своих мемуарах Черномырдин писал о реальных причинах провала правительства, прежде всего выделяя непонимание сути проводимых реформ самим правительством и скорость их проведения, что привело в конечном счете к разрушению экономики России²¹. Черномырдин писал, что сама команда Гайдара с трудом понимала суть ваучеризации и либерализации цен. Ведь сама приватизация была проведена анархично с большими нарушениями. Бесконтрольный отпуск цен лишь снизил покупательскую способность населения, подорвал доверие граждан

²⁰ Руцкой А. В. О нас и о себе. М.: Научная книга, 1995. 412 с. С. 179–181.

²¹ Черномырдин В. Мемуары. Т. 2. М.: Музей В. С. Черномырдина, 2013. 496 с. С. 122.

к либеральному курсу. Черномырдин особенно подчеркивает, что правительству необходимо было детальнее изучить опыт проведения рыночных реформ, в особенности уделив внимание «Новому курсу» президента Рузвельта, когда государство стремилось обеспечить полную занятость населения, тратя большое количество денег на строительство инфраструктуры при регулятивной роли государства²².

В итоге консерваторы выделяют общие критические моменты результатов реформ Е. Т. Гайдара: обнищание населения, экономическую безграмотность правительства, утопичность планов команды Гайдара. Умеренные националисты также акцентируют внимание на внешнем влиянии (США, Запад, МВФ и т.д.). Социал-консерваторы настаивали на этатистских мерах регулирования экономики и обвиняли правительство Гайдара в слепом поклонении рынку. Менее критично оценивали реформы либерал-консерваторы, которые, однако, настаивали на проведении реалистичной, а не утопичной политики. Оценки консервативных публицистов политики «шоковой терапии» Е. Т. Гайдара полезны для выявления общего характера дискуссии и поиска альтернативных путей в реализации экономических и политических реформ в России.

Итак, мы видим, что консерваторы, обращая внимание на различные аспекты реформы и выражая различные позиции по некоторым вопросам, сохраняют общую линию в оценке, обращаясь к тактическим и стратегическим просчетам команды Е. Гайдара.

Одновременно полемика вокруг действий либеральных членов правительства и обсуждение перспектив либерализма в России нанесли колоссальный урон популярности этой доктрины. С одной стороны, отчетливо наблюдается тенденция к симбиозу либерализма с другими идейными течениями, вызванная стремлением удержать собственный электорат. Проявления либерального консерватизма мы можем наблюдать, например, в предвыборной платформе 1995 г., когда предпринимались меры по возвращению доверия к государственной власти, совершенствованию механизма госрегулирования в экономике для снижения инфляции, осуществления госу-

²² Черномырдин В. Указ. соч. С. 121.

дарственной поддержки конкурентоспособных предприятий, а также малого и среднего бизнеса. С другой стороны, стали актуальными идеи социал-либерализма, проявляющиеся в сочетании либеральной экономики и патернализма по отношению к социально незащищенным гражданам.

Таким образом, в 1990-х гг. Россия оказалась в той ситуации, когда нужно было принимать скорые и решительные меры. Эту задачу взял на себя Е. Т. Гайдар, предложив стране либеральную альтернативу развития. Его личность, взгляды и реформы вызывали и будут вызывать споры. Направленность и содержание дискуссий во многом определяются результатом проведения анализа сложившейся историографии реформ, создающей условия для взвешенного и объективного рассмотрения состояния либеральной идеи и перспектив ее распространения в современной России.

Список литературы

1. *Глазьев С. Ю.* Либеральные реформы в России: правда и вымысел. М. : ГУ ВШЭ, 2006. 25 с.
2. *Глазьев С. Ю.* Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». М. : Экономическая газета, 2011. 575 с.
3. *Жириновский В. В.* О судьбах России. Политика и экономика. Т. 1. М. : Издательский дом «ИМЦ», 2021. 360 с.
4. *Лебедь А. И.* Идеология здравого смысла. М. : Русь-фильм, 1997. 114 с.
5. Наше дело правое // Сокол Жириновского, № 1 (5), 1993.
6. Разговор Александра Руцкого и Егора Гайдара – коррупция в российском правительстве (апрель 1993). URL: https://www.youtube.com/watch?v=j4qmfS_dmRE
7. Русское дело // Сокол Жириновского. № 4. 1992.
8. Руцкой А. В. О нас и о себе. М.: Изд. компания «Научная книга», 1995. С. 179-181.
9. *Фоменков А. А.* Российское державничество в конце 1980-х – начале 1990-х гг.: правые альянсы на левом фланге. Нижний Новгород : [б. и.], 2008. 155 с.
10. *Харви Д.* Краткая история неолиберализма: актуальное прочтение. М. : Поколение, 2007. 285 с.
11. *Черномырдин В.* Мемуары. 2 Т. М. : Музей В. С. Черномырдина, 2013.

Институционально-контекстуальные особенности оформления современной модели взаимодействия бизнеса и власти в России: между «state capture» 1990-х и «business capture» 2000-х гг.

Кирилл Дмитриевич Серебряков

Развитие современной модели взаимодействия бизнеса и государства в России наметилось с началом рыночно-либеральных реформ 1990-х гг., которые существенно сказались на формировании многих экономических и политико-социальных процессов новообразованного государства. Точно в такой же логике, в какой «самым социалистическим» из всех стран СССР провозгласил себя, при проведении указанных выше реформ был взят курс на формирование «максимально рыночной» либеральной модели¹.

Стоит отметить, что многие меры экономического характера, принятые правительством Е. Т. Гайдара, а затем и правительством В. С. Черномырдина, были продиктованы рекомендациями так называемого «Вашингтонского консенсуса», являющегося своеобразным сводом правил экономического поведения, принятого специалистами Всемирного банка, Международного валютного фонда, профильных министерств США (в частности, министерства финансов) в 1989 г. и предполагающего рекомендации для «оздоровления» экономик изначально стран Латинской Америки, а затем и всех новых государств, ранее состоявших в социалистическом лагере. Основными особенностями указанных рекомендаций являются такие меры, как приватизация госимущества, реформирова-

© Серебряков К. Д., 2023

¹ *Валитова А. П.* Трансформация отношений собственности в России в период приватизации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 4 (20). С. 138.

ние законодательства в области частной собственности с целью ее культивирования и защиты².

По факту «консенсус» стал воплощением идеалов неолиберальной политики, провозглашенной в странах англосаксонского мира (те же проекты рейганомики или тэтчеризма). Тем не менее в России национальная специфика организации общественных отношений вокруг структуры собственности, несмотря на заданный высокий темп приватизации, дала о себе знать уже в первые годы протекания реформ. В частности, специфика заключалась в том, что приватизируемая собственность достаточно быстро обесценивалась, большая часть капитала, разыгрываемого на аукционах, быстро сосредоточивалась в руках так называемых «инсайдеров», стала преобладать акционерная форма организации хозяйственных обществ, а также активная продажа производственной собственности лицам, не связанным с указанными процессами и, следовательно, не способным поддерживать реальный сектор на минимально необходимом качественном уровне выработки основных ресурсов³.

Не все экономисты поддерживали рекомендации «Вашингтонского консенсуса». Так, Д. Родрик, обобщенно изучив кейсы применения неолиберальной парадигмы к экономикам развивающихся стран, отмечал, что рекомендации себя не оправдали на фоне серьезных финансовых и экономических кризисов 1990-х гг. Страны, сохранившие обширную долю экономического планирования, оставившие широкие бюджетные финансовые рычаги для проведения масштабной промышленной политики (в т.ч. реструктуризацию и развитие морально устаревающей инфраструктуры), нацеленные на полномасштабный протекционизм и не менее полномасштабный отказ от приватизации, на самом деле показали лучшую устойчивость перед экономическими вызовами, что продемонстрировали Индия и КНР. Первая, в частности, продолжала пользоваться планированием народного хозяйства, а вторая применяла постоян-

² *Rodrik D., Subramanian A. Why Did Financial Globalization Disappoint? // IMF Staff Papers. 2009. Vol. 56. No 1. P. 114.*

³ *Лукьянова М. Л. Итоги приватизации в России // Отечественная юриспруденция. 2019. № 1 (33). С. 26.*

ный согласованный переход к рыночной экономике, стремясь сохранить существующую политическую и идеологическую надстройку, если выразаться языком марксизма⁴.

Российская Федерация пошла по иному пути, существенно потеряв позиции, поэтому в силу этих процессов сформировался класс крупных собственников, приближенных к системе принятия политических решений, что и предопределило формирование отечественной модели взаимодействия бизнеса и власти. Таким образом было положено начало «олигархической традиции» бипартистской коммуникации⁵. Безусловно, это подразумевало сращивание власти и капитала в процессе принятия решений и прямое участие представителей нового класса крупных собственников через их непосредственное вовлечение в управленческие процессы в формате предоставления государственных должностей, о чем было отмечено в исследовании С. Фортескью⁶. По сути, была сформирована амбивалентная циркуляция акторов по модели «вращающихся дверей».

Логика «олигархической традиции», в свою очередь, предполагает консолидированную позицию крупных собственников капитала по экономическим и политическим вопросам, чего не удавалось добиться в конкурентной среде 1990-х гг., чем пользовалась верховная власть для лавирования между основными группами интересов. Как отмечают Я. Ш. Папшэ и С. П. Перегудов, требования к государственным структурам со стороны бизнеса предъявлялись минимальные и касались подтверждения гарантий сохранения недавно обретенной собственности, а также минимального влияния на внутренние бизнес-процессы и интересы формируемых олигархами корпораций, что создавало площадку для решения конфликтных вопросов внешним арбитром, которым и выступал в формирующейся на этом этапе президент.

А. Хиршман выделил две стратегии бизнеса в отношениях с государством – *exit* и *voice*, обе из которых, по мнению А. А. Яков-

⁴ Родрик Д. Парадокс глобализации. Демократия и будущее мировой экономики. М. : Издательство Института Гайдара, 2014. С. 178–180.

⁵ Сулакишн С. С., Тимченко А. Н. Бизнес и власть: опыт построения теоретической модели взаимодействия. URL: <http://www.derrick.ru/?f=z&id=6745> (дата обращения 15.04.2023).

⁶ Фортескью С. Правит ли Россией олигархия? // Полис. 2002. № 5. С. 66.

лева, имели достаточную представленность в реализации бизнес-интересов в России рыночно-реформенного периода. Суть стратегии *exit* заключается в намеренном дистанцировании от власти посредством ухода в теневой сектор и неуплаты налогов, что быстро приводило к появлению больших дивидендов, позволяло не связывать свои руки регуляторной политикой и выступать фактором развития коррупционного поведения в условиях включения в такую систему. *Voise*, в свою очередь, является концентрированной формой тесного взаимодействия с властью через присвоение не только экономической, но и политической ренты, т.е. это «state capture»⁷. Р. М. Нуреев говорит, что акцент в годы первого десятилетия формирования рыночного государства был сделан на диалектической логике собственно указанного ранее «state capture», т.е. либо имеет место «захват государства» бизнесом, либо, наоборот, государство захватывает бизнес (т.н. «business capture»), что стало проявлять себя в конце 1990-х гг. и породило «маятниковый» подход к переходу собственности между крупным предпринимательским классом и властью⁸.

Стоит отметить, что в 1990-е гг. «провалы» так называемого «слабого» государства покрывались бизнес-игроками, при этом пореформенный и переходный период изобилует множеством форм организации предпринимательской и бизнес-деятельности, включая и «нецивилизованные», например, деятельность организованной преступности, которую В. В. Волков обозначил как «силовое предпринимательство»⁹. Истоки этого феномена в своем социологическом исследовании автор увязывает с формированием общесоюзных спортивных организаций и обществ, которые с потерей идеологического стержня советского государства и нарастанием неопределенности переориентировали свою деятельность собственно со спортивной на нелегальную, образуя при этом группировки. Другим истоком В. В. Волков

⁷ Яковлев А. А. Эволюция стратегий взаимодействия бизнеса и власти в российской экономике // Российский журнал менеджмента. 2005. Т. 3. № 1. С. 28–29.

⁸ Постсоветский институционализм: власть и бизнес : Монография / под ред. Р. М. Нуреева. Ростов на-Дону, 2006. С. 72.

⁹ Волков В. В. Силовое предпринимательство в современной России. Введение. Глава 1: Организованная преступность и рыночные реформы: постановка проблемы // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 21.

называет «ненужное поколение» ветеранов афганской войны, порицаемой обществом, что сделало жертву целого поколения бессмысленной и на чувстве этого разочарования его сплотило, в результате чего была образована сеть ассоциаций «боевых братств», выживавшая за счет преступных форм деятельности¹⁰.

Наконец, третьим истоком «низового» уровня предпринимательского класса называется сформированная сеть патронируемых еще советской партийной номенклатурой теневых экономических сообществ, присваивавших общественную собственность и обозначаемых как «красная мафия», которая в новых социально-политических условиях получила полную субъектность, формируя «конкурирующие силовые организации», обладающие слабой легитимностью. Складывание новых гражданско-правовых отношений, требующих выделения частной собственности и ее охраны в обществе переходного типа и с низким уровнем институционального доверия, породило запрос на разрастание индустрии частных охранных услуг [private protection industry], использующих полный спектр возможных действий¹¹.

Впрочем, с преодолением турбулентности 1990-х гг. формы ведения бизнеса постепенно «оцивилизовывались», а представители тех группировок, которые в ходе внутренней борьбы и распределения сфер влияния смогли сохраниться и приняли «правила игры» усиливавшегося федерального правительства, стали уходить в легальные формы осуществления бизнес-деятельности, образовывая соответствующие бесконкурентные синдикаты в ряде экономических сфер (вывоз мусора, похоронное дело, рыночная торговля и т.п.), особенно ярко выраженные на региональном уровне.

Более того, с приходом к власти В. В. Путина была публично объявлена политика равноудаленности крупных бизнес-игроков от фигуры президента, что уже нашло отражение в выраженных в Послании 2000 г. к Федеральному Собранию Российской Федерации принципах деполитизации отношений бизнеса и власти, формировании «прозрачных» процедур коммуникаций с государством и обеспечения должной «прозрачности» бизнеса для органов государственной власти. В это время отмечается укрепление

¹⁰ Там же. С. 24–32.

¹¹ Там же. С. 29–30, 33–39.

русской государственности через рост непосредственного влияния федерального правительства, а также выделяется такой важный этап преобразований, как формирование некорпоративистской модели взаимодействия власти и бизнеса, когда первая готова только выслушать консолидированное мнение специально созданных для этих целей ассоциаций¹² (в будущем это будут такие структуры, как РСПП для крупного бизнеса, «Деловая Россия» для представителей среднего бизнеса, наконец, консолидирующая малый бизнес ассоциация «Опора России»).

Далее последовали решительные меры по изъятию стратегических объектов из списка приватизированных, откладывание объявления и формирования естественных монополий, началась работа по приобретению контрольных пакетов акций в стратегически значимых производственных областях государством как публично-правовым лицом. Сложившаяся система порождала дуальность, поскольку нацеленные на непрозрачные процедуры лоббирования олигархии сохраняли свои позиции, но одновременно появился и самодостаточный госсектор¹³. Ее [дуальности. – *Прим. К. С.*] преодоление федеральными властями в последующие годы фактически исключило малый и средний бизнес из процесса принятия решений и даже реального влияния на их принятие, что нашло в итоге отражение в специфике отечественной модели взаимодействия власти и бизнеса и на сегодняшний день¹⁴.

Важным элементом, конституирующим современную модель взаимодействия власти и бизнеса в России, является ситуация вокруг развития отечественного законодательства в сфере лоббизма. Уже в 90-х гг. XX в. было предпринято три попытки реформирования политической системы посредством внесенных в парламент законопроектов (проект группы А. А. Мишина 1993 г., проект группы Зяблук Н. Г. 1993 г., а также проект В. А. Лепехина 1995–1997 гг.), ни один из которых так и не был поддержан

¹² Зудин А. Бизнес и государство при Путине: становление новой системы взаимоотношений // Русский журнал, 18 декабря 2000. URL: russ.ru/politics/grammar/20001218_zudin.html (дата обращения 15.04.2023).

¹³ Исаев Б. А., Баранов Н. А. Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб.: Питер, 2008. С. 64–65.

¹⁴ Орлов А. М. Малое предпринимательство: старые и новые проблемы // Вопросы экономики. 2003. № 4. С. 138.

и принят. В дальнейшем общественную дискуссию по данному вопросу поднимал Д. А. Медведев, который предложил до 1 декабря 2012 г. подготовить конкретные идеи по реформированию механизма продвижения интересов. Однако и эта инициатива так и не была реализована¹⁵. Важным элементом, не дающим старт развитию законодательства, выступает позиция отечественных юристов, заявляющих о том, что отечественная правовая модель не готова принимать в себя положения англосаксонского права, в духе которого и получило развитие большинство современных законодательных инициатив по регулированию лоббизма и конкретизации взаимоотношений государства и бизнеса в мире¹⁶.

Стоит отметить, что складыванию модели взаимодействия государства и бизнеса в ее нынешнем виде способствовали и определенные исторические посылки, как, например, тот факт, что в России на всех периодах ее существования в той или иной форме для поддержания существования класса предпринимателей и для сохранения возможности ведения торговли и иной предпринимательской деятельности необходима была санкция государственных чиновников, а потому роль предпринимателя преимущественно сводилась к роли просителя той или иной преференции и возможности у государства. Правительство в этом случае инициировало создание предприятий, развивало политический курс на рост промышленности и торгового оборота, что определило сильные позиции именно исполнительной ветви власти в реализации и формировании промышленной и торговой политики¹⁷.

Таким образом, государство стремилось искусственно создавать класс предпринимателей, зависимых от него и лояльных классу чиновников, что сформировало иждивенческий тип отношений, основанный на выстраивании близких связей с центрами принятия решений для получения беспроцентных ссуд, облегченного формата выдачи лицензий, а также различных льгот, высокую возможность предоставления государственных и военных заказов

¹⁵ *Фельдман П. Я.* Лоббизм: теория и практика. М. : Горячая линия, 2015. С. 39–40.

¹⁶ *Красинский В. В.* Правовая оценка российского лоббизма // Юридический мир. 2004. № 8–9. С. 86–89.

¹⁷ *Боханов А. Н.* Крупная буржуазия России (конец XIX в. – 1914 г.). М. : Наука, 1992. 264 с.

и т.п. Получается, что экономический успех предпринимателя, купца, фабриканта далеко не всегда зависел от его предпринимательских способностей, экономического успеха и планирования, развития инноваций, новых типов производства, а становился результатом возможности сформировать благоприятные для себя, «тепличные» условия и открыть доступ к дефицитным ресурсам, которые сохраняло у себя государство как важный рычаг воздействия. При этом государство формировало тип взаимоотношений, основанных на обеспечении частных интересов чиновников в виде материального благосостояния, как бы предоставляемого «младшим партнером» в лице предпринимателей¹⁸.

Говоря о ситуации в современной России, А. А. Яковлев выделяет три самостоятельных зоны взаимодействия власти и капитала:

- 1) «белая зона» в виде таких специфических отношений, как налоговая политика, администрирование, имеющих четкие процедуры и законодательную проработанность, а потому обладающих во многом формализованным и предсказуемым характером;
- 2) «серая зона» в виде практик посредничества, третейства, легального лоббирования, организации сложных, но не запрещенных законом циклов циркуляции либо вывода ресурсов, т.е. непосредственно не связанных с коррупцией, однако во многом с ней схожих;
- 3) «черная зона» в виде всего остального набора неформальных практик, прочно формирующих коррупционное системное поведение¹⁹.

В двух последних режимах наиболее ярко проявляет себя разнообразие применения государством технологий воздействия на бизнес, выбор санкций за нарушение формальных норм либо договоренностей, что воплощает в себе полноценные неформальные режимы, имеющие наибольшую интенсивность проявления при взаимодействии российского бизнеса и чиновничества. «Белая зона» наименее релевантна в достижении целей, поскольку по «букве закона» призвана обеспечивать пуб-

¹⁸ Там же.

¹⁹ Яковлев А. А. Власть, бизнес и движущие силы экономического развития в России: до и после «дела ЮКОСа» // Общественные науки и современность. 2005. № 1. С. 37.

личный интерес, тогда как последние сочетают и публичный, и частный интересы, а также их баланс, выгодный для максимально комфортного существования обоих «партнеров» в би-партистских отношениях. Как «серая», так и «черная» зоны в условиях иждивенческой стратегии наиболее полно обеспечивают условия для вложения ограниченных ресурсов бизнеса в достижение необходимых целей, в налаживание отношений с властью с возможностью приобретения различных преференций. При этом было сформировано поведение государства по формированию ручного управления процессами концентрации собственности в обмен на получение ренты, что в целом вылилось в неэффективность рыночных преобразований.

Гарантии безопасности собственности в обмен на доходы со стороны бизнес-структур являются важным, хоть и несколько преобразованным по сравнению с 1990-ми гг. компонентом современной российской модели взаимодействия бизнеса и власти. Персонифицированный подход стал преобладающим к бизнес-игрокам, причем с кризисом 2008–2009 гг. эта тенденция была усилена, что неудивительно, ведь в силу сложности экономического цикла кейнсианская логика и помощь от государства зачастую выступают драйверами сохранения стабильности и даже роста. Другой стороной такого тесного сотрудничества является нарастание коррупционной составляющей в действиях акторов со стороны государственного сектора, дифференцируются возможности различных предпринимательских групп, а малый и средний бизнес и вовсе выводятся из поля зрения сужающихся коммуникационных каналов взаимодействия²⁰.

Выражаясь в логике Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»²¹, в России заключен вертикальный контракт между крупными капиталистами и чиновниками, характеристиками которого выступают сложность

²⁰ *Алейников А. В.* Анализ генезиса бизнеса в России: проблемное поле // *Власть.* 2009. № 12. С. 11.

²¹ Федеральный закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: в посл. ред. // Официальный сайт «Президент России». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24149>; в первоначальной ред. // *Российская газета.* 2006. 26 июля. URL: <https://rg.ru/documents/2006/07/27/zaschita-konkurencii.html>

и нечеткость правил, информационная и привилегированная асимметрия, избирательность правоприменительной и правоустанавливающей практик. Отсутствие паритета в отношении прав и обязанностей является характерным элементом взаимодействия бизнеса, когда обязанности отражают доминирующий компонент отношений, в то время как государство преимущественно наделено правами, что размывает ясность в степени и интенсивности регулирования реального сектора, вмешательства государства в бизнес-процессы, поскольку непонятна допустимость и наказуемость власти²².

В связи с вышеизложенным А. В. Алейников предлагает сконцентрироваться на признаках институционального отставания, обозначая следующие из них, заложенные в современную модель взаимодействия власти и бизнеса в России:

- формирование практики «приятельского» закрепления рынка в силу невыработанных эффективных препятствующих этому политико-социальных факторов, что обусловливает жесткие и высокие барьеры «входа» на значимые для государства рынки;
- наличие низкокачественных практик государственного управления, не обеспечивающих реальных условий для развития экономики;
- низкие реальные стандарты антикоррупционного контроля, наличие политических институтов, создающих неконкурентную и нездоровую институциональную среду при декларативном характере стратегии диверсификации²³.

Такие факторы мешают налаживанию диалога через полноценное совместное консультирование, определение допустимых рамок коммуникации, формирование приемлемых и взаимных интересов. При этом в странах с переходной экономикой институты с низким качеством работы необходимы для самих бизнес-структур, поскольку позволяют им самим включаться в поиск ренты. В России такое состояние имеет тенденцию

²² Левин С. Н., Сурцева А. А. Государство с преобладанием контрактных начал: методология анализа и проблемы его формирования в России // Журнал институциональных исследований. 2010. Т. 2. № 3. С. 43-44, 65.

²³ Алейников А. В. Российская модель конфликтной сопряженности бизнеса и власти // Конфликтология. 2013. № 1. С. 105–106.

к консервации, тем самым создавая так называемое «институциональное междуцарствие», когда помимо бизнеса и сами чиновники получают от неэффективных рыночных взаимодействий выигрыш в применении заточенных под них рынков политических и бюрократических услуг²⁴.

В свою очередь, декларативные задачи диверсификации рисков, обеспечения устойчивого экономического роста вступают в противоречие со сформированной моделью, ориентированной на максимизацию ренты, поскольку последняя экономического продукта не создает. А сама мотивация, определяющая такую модель, не ориентирована на развитие инноваций и производственных мощностей. Не включение в такую модель бизнеса по его инициативе создает для него опасности свертывания, поэтому складываются системные институциональные эффекты и ловушки наподобие устойчивых коррупционных блоков и создания системы управления, основанной на неформальной консолидации «инсайдеров» вокруг центров принятия решений. Более того, большинство «инсайдеров» приватизационного периода сохранили свои капиталы, а потому заинтересованы в налаженной системе неэффективного управления, поскольку в данном случае сохраняется их политическое влияние через включение в клановые структуры и группы интересов²⁵.

Государство предоставляет небольшому числу бизнес-агентов, потенциально способных влиять на принимаемые стратегические решения, тактические преимущества финансового, материального характера, а также доступ к управляемым площадкам лоббирования интересов, защищаемым самими агентами корпораций, чтобы те снизили свои интервенции на стратегические центры принятия решений. По сути, создана такая ситуация, когда риски вмешательства в виде потери всех преимуществ и самого бизнеса либо свободы слишком высоки при попытке противостоять усиливающемуся государству²⁶. Таким образом,

²⁴ Ясин Е. Г. Бремя государства и экономическая политика (либеральная альтернатива) // Вопросы экономики. 2002. № 11. С. 9.

²⁵ Барсукова С.Ю. Теневая экономика и теневая политика: механизм сращивания. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. С. 26-27.

²⁶ Ясин Е.Г. Модернизация экономики и система ценностей // Вопросы экономики. 2003. № 4. С. 14.

формирование лояльных групп и клиентов стало характерной чертой рассматриваемой отечественной модели GR, поскольку на неформальных режимах основаны гарантии защиты собственности, что приводит к неэффективности управленческих воздействий на нее в виде государственного администрирования.

Список источников

1. *Алейников А. В.* Анализ генезиса бизнеса в России: проблемное поле // *Власть*. 2009. № 12. С. 9–14.
2. *Алейников А. В.* Российская модель конфликтной сопряженности бизнеса и власти // *Конфликтология*. 2013. № 1. С. 92–116.
3. *Барсукова С. Ю.* Теневая экономика и теневая политика: механизм сращивания. М. : ГУ ВШЭ, 2006. 45 с.
4. *Боханов А. Н.* Крупная буржуазия России (конец XIX в. – 1914 г.). М. : Наука, 1992. 264 с.
5. *Валитова А. Р.* Трансформация отношений собственности в России в период приватизации // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2012. № 4 (20). С. 138–140.
6. *Волков В. В.* Силовое предпринимательство в современной России. Введение. Глава 1: Организованная преступность и рыночные реформы: постановка проблемы // *Экономическая социология*. 2002. Т. 3. № 1. С. 20–42.
7. *Зудин А.* Бизнес и государство при Путине: становление новой системы взаимоотношений // *Русский журнал*, 18 декабря 2000. URL: russ.ru/politics/grammar/20001218_zudin.html (дата обращения 15.04.2023).
8. *Исаев Б. А., Баранов Н. А.* Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб. : Питер, 2008. 395 с.
9. *Красинский В. В.* Правовая оценка российского лоббизма // *Юридический мир*. 2004. № 8–9. С. 86–89.
10. *Левин С. Н., Сурицева А. А.* Государство с преобладанием контрактных начал: методология анализа и проблемы его формирования в России // *Журнал институциональных исследований*. 2010. Т. 2. № 3. С. 41–65.
11. *Лукьянова М. Л.* Итоги приватизации в России // *Отечественная юриспруденция*. 2019. № 1 (33). С. 24–27.
12. *Орлов А. М.* Малое предпринимательство: старые и новые проблемы // *Вопросы экономики*. 2003. № 4. С. 130–151.
13. *Постсоветский институционализм: власть и бизнес : Монография / под ред. Р. М. Нуреева.* Ростов на-Дону : Наука-Пресс, 2006. 512 с.
14. *Родрик Д.* Парадокс глобализации. Демократия и будущее мировой экономики. М. : Издательство Института Гайдара, 2014. 567 с.

15. Сулакишин С. С., Тимченко А. Н. Бизнес и власть: опыт построения теоретической модели взаимодействия // Официальный сайт Союза производителей нефтегазового оборудования. URL: <http://www.derrick.ru/?f=z&id=6745> (дата обращения 15.04.2023).
16. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: в посл. ред. // Официальный сайт «Президент России». URL; <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24149>; в первоначальной ред. // Российская газета. 2006. 26 июля. URL: <https://rg.ru/documents/2006/07/27/zaschita-konkurencii.html>
17. Фельдман П. Я. Лоббизм: теория и практика. М. : Горячая линия, 2015. 120 с.
18. Фортескью С. Правит ли Россией олигархия? // Полис. 2002. № 5. С. 64-73.
19. Яковлев А. А. Власть, бизнес и движущие силы экономического развития в России: до и после «дела ЮКОСа» // Общественные науки и современность. 2005. № 1. С. 35–44.
20. Яковлев А. А. Эволюция стратегий взаимодействия бизнеса и власти в российской экономике // Российский журнал менеджмента. 2005. Т. 3. № 1. С. 27–52.
21. Ясин Е. Г. Бремя государства и экономическая политика (либеральная альтернатива) // Вопросы экономики. 2002. № 11. С. 4–30.
22. Ясин Е. Г. Модернизация экономики и система ценностей // Вопросы экономики. 2003. № 4. С. 4–36.
23. Rodrik D., Subramanian A. Why Did Financial Globalization Disappoint? // IMF Staff Papers. 2009. Vol. 56. No 1. P. 112–128.

Просветительская деятельность Г. Э. Бурбулиса: формирование корпуса молодых конституционалистов России

Михаил Сергеевич Снегирев

Наш интерес к фигуре и просветительской деятельности Геннадия Эдуардовича Бурбулиса связан с тем, что со временем более четко понимаешь, насколько важна роль личности в истории, ее духовно-нравственные принципы, гуманистическое мировоззрение, вера в добро и справедливость, в необходимость построения гражданского общества и обязательность его диалога с властью. Вобрав лучшие практики просветительской деятельности, используя собственный преподавательский опыт работы с молодежью, обобщая путь, пройденный реформаторами ельцинской поры, сам являясь ее составной частью, Г. Э. Бурбулис нашел верный тон разговора, доверительный, честный, но в то же время сомневающийся, раздумывающий. Именно таким и должен быть настоящий философ, ищущий истины, опирающийся на идеи гуманизма, мечтающий о мудрости тех, кто находится у власти.

Изучая многолетнюю просветительскую деятельность Г. Э. Бурбулиса, следует подчеркнуть формы социальной ответственности, которые он взял на себя, насколько полно и широко выполнял обязанности, предъявлял требования прежде всего к самому себе и только потом к государству, обществу, людям. При этом следует подчеркнуть, что времена 1990-х недостаточно изучены, а «правительство реформ», экономические преобразования той поры не обсуждаются в обществе, не оцениваются объективно, хотя их опыт может быть востребован в будущем.

Знакомясь с биографией Г. Э. Бурбулиса, наблюдая его около десяти лет, лично участвуя во Всероссийских конкурсах инновационных работ «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир», «Народных трибунах» (г. Екатеринбург), можем предположить, что основными целями своей просветительской деятельности

по формированию корпуса молодых конституционалистов современной России он считал следующие:

- изучение основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина;
- закрепление в мировоззрении понятий: *демократические ценности, чувство собственного достоинства, дух и буква Конституции Российской Федерации, гражданское общество, политика и этика, политософия* и др.;
- знакомство и изучение материалов периода демократических реформ Б. Н. Ельцина и его соратников;
- вовлечение в научное исследование проблем российского конституционализма и современного общества студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых из разных субъектов Российской Федерации;
- бесконфликтное и результативное взаимодействие молодежи с представителями государственных и муниципальных органов, политических партий, общественных организаций;
- использование традиционных и цифровых технологий при работе с молодежью.

Следует подчеркнуть, что желание Г. Э. Бурбулиса просвещать, давать анализ сложных социально-правовых и экономических явлений в России, которая в 1990-е гг. вошла в период турбулентности, вовлекая позднее в научные исследования молодежь, несколько удивительно, так как однозначного принятия социальных реформ в российском обществе еще не произошло. На наш взгляд, это решение – просветительская деятельность молодежи – было правильным, потому что идеи, которые отстаивал и на которых всегда настаивал Геннадий Эдуардович, были связаны с *гуманизацией общественных отношений в нашей стране*. Не все сразу приняли и поняли эти реформы, но невозможно спорить с тем, что именно Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, предоставила гражданам России, иностранным гражданам и лицам без гражданства *широкий круг социальных, политических, экономических, культурных прав и свобод*, которые были гарантированы и реально действовали на территории нашей страны.

Вероятнее всего, на Г. Э. Бурбулиса (это наше предположение) оказывал влияние и наш замечательный земляк *Сергей*

Сергеевич Алексеев, выдающийся правовед, мыслитель, публицист, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, заслуженный деятель науки РСФСР, почетный доктор Университета Париж-12, лауреат Государственной премии «Юрист года», Демидовской премии, почетный гражданин Свердловской области. Подчеркнем, что в 1993 г. С. С. Алексеев был привлечен к работе над проектом новой Конституции Российской Федерации, а с 1991 г. занимался организацией Исследовательского центра частного права, принимал участие в подготовке и принятии части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

С. С. Алексеев всю свою жизнь являлся настоящим просветителем, в сложный период отечественной истории создавал учебники по конституционному праву, учебное пособие «Государство и право» «для студентов-первокурсников юридических и студентов неюридических вузов, а также средних учебных заведений, учащихся старших классов общеобразовательных школ, а также всех, кто стремится изучать или познакомиться с начальными представлениями о государстве, демократии, праве, законодательстве»¹. В любую эпоху современной молодежи, по словам С. С. Алексеева, «необходимо использовать по рекомендации преподавателей и более развернутые, обстоятельные учебники, другие учебные материалы, в том числе учебники по теории государства и права для юридических вузов, а главное – проявить упорство, постараться сразу же *крепко запомнить основные понятия и положения*, не раз возвращаться к прочитанному – с тем, чтобы в конечном итоге основательно овладеть первой ступенью юридических знаний»². Опираясь на его учебники, педагоги Урала и всей России не просто закрепляли теоретические сведения юридического характера, а переводили знания в практическую плоскость, помогали видеть неопределенность и противоречивость правовых норм, искать лучшие способы решения правовых проблем законными способами.

¹ *Алексеев С. С.* Государство и право : учебное пособие. М. : Проспект, 2010. С. 2.

² Там же, С. 3.

³ Российский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург (*Прим. ред.*).

Освоение правовых знаний это, с одной стороны, выбор молодых людей, которые поступили на юридические специальности в разные вузы страны по собственной воле с учетом пожелания родителей; с другой стороны, изучение опыта становления новой российской государственности, демократического наследия эпохи Б. Н. Ельцина и команды реформаторов, реализации конституционных принципов в современных условиях, что, на наш взгляд, представляет собой собственный научный поиск молодых людей, заинтересовавшихся событиями той поры и личностями, которые непосредственно «делали» историю.

Да, Российская академия государственной службы и народного хозяйства (Президентская академия), в которую я поступил в 2012 г., давала серьезные юридические знания по разным отраслям российского права, помогала осваивать юридическую терминологию, работать со справочными системами «Гарант» и «Консультант плюс», систематизировать сведения о государственной и муниципальной службе, ее функциях, ограничениях и ответственности должностных лиц и пр. *Но в Первом Всероссийском конкурсе научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир» (2011 год)* я поучаствовал, когда учился в 11 классе МОУ СОШ № 77 (г. Екатеринбург). Моя работа называлась так: *«Целесообразность изменений в Конституции: риски, угрозы, вызовы на современном мировом и отечественном опыте»*. Удивительно, но даже сегодня это звучит актуально!

В этот конкурс тогда меня вовлекла моя мама, Снегирева М. В., преподаватель РГППУЗ. Впрочем, я уже имел опыт участия в конкурсах, которые проводились в нашем городе и не только. В частности, в рамках обучения в «Юридической школе» Гуманитарного университета писал работу на Сахаровский конкурс *«Мои виртуальные права на занятия физкультурой»* (об отсутствии спортивного и актового залов в школе № 77). В течение ряда лет участвовал в конкурсах по избирательному праву, проводившихся Избирательной комиссией Свердловской области. Выступал на конференции факультета прокуратуры в Уральской юридической академии (*«Стратегические риски Дальнего Востока»*). Также несколько раз участвовал в Международном конкурсе работ школьников, студентов и преподавателей *«Память о Холокосте – путь к толерантности»* (г. Москва) и др.

Недавно мама показала мне мою почетную грамоту, ею наградили меня, финалиста VI Областной олимпиады по правам человека среди учащихся школ Свердловской области за (I место среди учащихся 9-х классов). А подписали ее 21 марта 2010 г. Председатель жюри, Уполномоченный по правам человека Свердловской области *Т. Г. Мерзлякова*, члены жюри – директор Центра правового просвещения и прав человека, заместитель декана юридического факультета Гуманитарного университета *С. И. Глушкова*, зав. кафедрой социально-гуманитарного образования Института развития регионального образования Свердловской области *И. С. Огоновская*. Прошло много лет, но эти люди, соратники Г. Э. Бурбулиса, по-прежнему в команде просветителей, участвуют в «Народных трибунах», объявляют молодежи о конкурсах творческих работ по правам человека и по противодействию коррупции, о новом конкурсе «Достоинство» и др.

Так получилось, что с подросткового возраста до марта 2023 г. я был тесно связан с Гуманитарным университетом, именно этой весной защитив диплом магистра юриспруденции. Тема магистерской диссертации «Обращение гражданина в административном порядке как способ защиты прав человека: снижение конфликтности и открытость процессуальных действий в исполнительном производстве». Руководителем нашей группы была *С. И. Глушкова*.

Наверное, сейчас я лучше понимаю, почему Г. Э. Бурбулис лично начал заниматься просветительством, передачей знаний молодежи и объяснением исторических процессов, мирного выхода государств из состава Союза Советских Социалистических Республик с неизбежным изменением судьбы многих миллионов людей. Являясь активным участником событий, находясь рука об руку с главой новой России *Б. Н. Ельциным*, своим земляком, он полностью отдавал себе отчет в том, что страна должна строиться на правовых и демократических началах, именно поэтому образовалась тогда команда людей, которые призваны были осуществить и конституционные, и социальные, и экономические реформы. Еще важный момент: с *Геннадием Эдуардовичем* на протяжении десятилетий были единомышленники, разделяющие демократические принципы, которые мы находим в международных декларациях, конвенциях, хартиях, в Конституции 1993 года.



«Мы были первыми...». Геннадий Бурбулис возрождает в столице Урала Народную трибуну

Годы спустя настало время осмыслить опыт тех лет, погрузить нас, молодое поколение, в анализ тех противоречивых и сложных исторических процессов, но не через книгу или музейный экспонат, а через личные встречи с непосредственными участниками тех событий. Например, с Сергеем Шахраем, Виктором Шейнисом, которые стояли у истоков Конституции новой России. Они приезжали к нам в Екатеринбург, участвовали в заседаниях «Народной трибуны», куда нас тоже часто приглашали. К слову, у нас дома имеется экземпляр Конституции Российской Федерации со словами и автографом С. Шахрая: «На удачу Мих. Сергеевичу. Сдать конституционное право! С. Шахрай». Я тогда начал учиться в Уральском институте (филиале) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на юридическом факультете. Предмет «конституционное право» я в своем вузе сдал на «отлично».

Вернемся в 2011 год. Первый Всероссийский конкурс научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир» показался мне интересным, так как

были предложены разные темы. Это был своеобразный вызов – написать работу на историческую тему, которой я был увлечен в школьные годы, хотя предметом моих интересов была, честно говоря, военная тематика. Мы позвонили в Москву организаторам конкурса, спросили, можно ли написать и послать им работу, и, к нашему удивлению, они позволили мне, учащемуся 11-го класса, поучаствовать. К слову, я был первым школьником этого конкурса, в следующие годы были и другие, но немного, так как все-таки надо было писать серьезные исследования большого объема в соответствии со строгими требованиями.

Напомним, какими были «номинации Конкурса в 2011 году:

1. Борис Ельцин – новый тип политического лидерства.
2. Становление новой России как процесс коллективного гуманитарно-правового творчества.
3. Новейшая история России (1985–2012 гг.).
4. Опыт и уроки 1990-х для современной России.
5. Человек, Власть, Свобода – политософия достоинства.
6. Новая экономика: утопия или реальное будущее.
7. Беловежский консенсус – свободный выбор народов новых независимых государств.
8. Конституция – гуманитарно-правовая стратегия развития Новой России.
9. Свободная тема»⁴.

Принято думать, что о недавних исторических событиях могут рассуждать в основном те, кто был их непосредственным участником или пережил этот период и имеет свою точку зрения, опираясь на солидный жизненный опыт. У меня, конечно, не было ни того, ни другого, но возникло желание испытать себя. На своем примере я показываю, как сам увлекся этой тематикой, а также через пару лет увлек свою однокурсницу.

Следует сообщить такую небезынтересную информацию о формировании корпуса молодых конституционалистов России. В первом «конкурсе приняли участие 97 человек, в том

⁴ Борис Ельцин – Новая Россия – Мир. Материалы Первого Всероссийского конкурса научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых 2011 года. В 2-х томах / Приветствие Ельциной Н. И. Предисловие и общая редакция Бурбулиса Г. Э. Том 1. М. : Гуманитарный и политологический центр «Стратегия», 2012. С. 380.

числе: студентов – 58; аспирантов – 20; молодых ученых – 12; работающей молодежи – 6; учащихся средних школ – 1.

Возрастной состав участников конкурса:

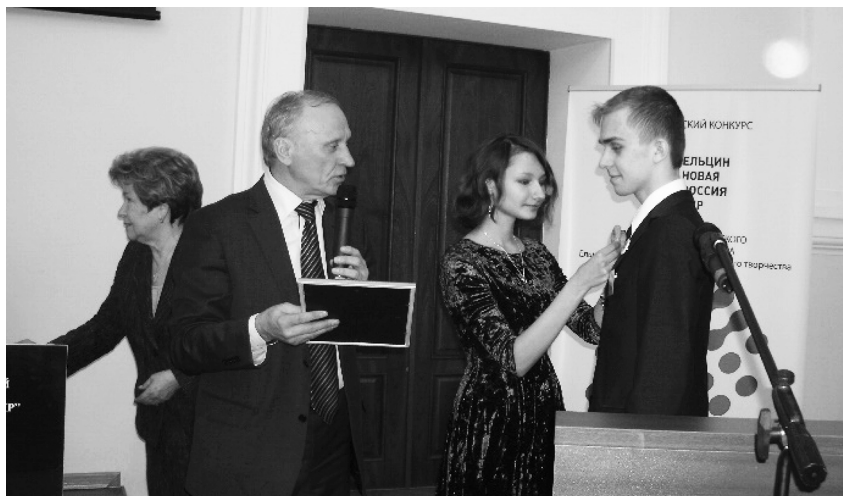
- младше 17 лет – 1; 17–20 лет – 19; 20–25 лет – 46;
- 25–30 лет – 19; 30–35 лет – 10; старше 35 лет – 2»⁵.

Именно этим 16-летним учащимся средней школы, пославшим свою работу на конкурс, и оказался Снегирев Михаил Сергеевич из Екатеринбурга. Подчеркну, что экспертам работы поступали без титульного листа для большей объективности. К нашему удивлению, нам позвонили из Москвы, отметили, что моя работа имела большой процент уникальности (тогда я еще ничего не знал про систему «Антиплагиат»), оказалась интересной и содержательной. И уж совсем поразительным было то, что меня и мою маму, которая выступила научным руководителем моего исследования, пригласили в Москву на торжественное подведение итогов Первого Всероссийского конкурса научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир».

Может быть, кто-то на это не обратил бы внимание, но мы заметили следующее: все представители оргкомитета конкурса, сотрудники Центра «Стратегия» в Москве были крайне внимательны к нам, участникам. Это было во всем – в предупредительном, уважительном тоне переписки по электронной почте, в ответах на телефонные звонки, при размещении нас в гостинице, на самой церемонии поздравления победителей и приветствии участников, в дискуссиях, которые возникали в кулуарах.

А самое главное, что после личного знакомства с Геннадием Эдуардовичам нас подкупило, он очень внимательно отнесся к нам, землякам-уральцам, когда мы оказались в Международном университете в Москве. Он пригласил нас в свой кабинет, расспрашивал об учебе, жизни, настроении, планах на будущее, делал это не дежурно, а заинтересованно. Позднее мы видели, что так он относился ко всем участникам, и молодым, и в возрасте, например к своему земляку-правозащитнику Владимиру Попову. Это многое говорит о человеке, который легко найдет нужное слово и для школьника, которого видит первый раз в жизни, и для Нины Иосифовны Ельциной, супруги Первого

⁵ Там же. С. 381.



Торжественное вручение диплома участнику конкурса
М. Снегиреву

Президента России – Бориса Николаевича Ельцина, с ней он был знаком многие годы, а потом познакомились с нею и мы.

Моя вторая работа называлась *«Культура памяти 1990-х годов: осмысление политического насилия в СССР»*, я стал лауреатом Конкурса в номинации № 5. «Конституционный консенсус: сущность, международный опыт, методология формирования, культура памяти 1990-х, перспективы». Это особенно приятно, так как увеличился состав участников, молодых конституционалистов. Вот что сказала Н. И. Ельцина в приветственном слове: «В этом году на конкурс научно-исследовательских работ и инновационных социально значимых проектов представлены только имеющие реальный практически значимый результат. Число участников достигло 1000 человек. Существенно расширилась и его география: сегодня это практически все субъекты Российской Федерации. Качественно обновился состав участников, вырос уровень подготовки, стала многообразнее тематика»⁶.

⁶ Всероссийский конкурс инновационных работ студентов, молодых ученых и специалистов «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир». Материалы Второго конкурса. 2012 год / Приветствие Ельциной Н. И. Предисловие и общая редакция Бурбулиса Г. Э. М. : Гуманитарный и политологический центр «Стратегия», 2014. С. 3.

Поездка в Москву тогда была очень запоминающейся, я не только получил диплом лауреата, но еще и премию, на которую мы купили ноутбук, он мне служит до сих пор. И сама церемония награждения, и непосредственное общение с учеными, политиками, правозащитниками, участниками конкурса из разных регионов России были очень интересными. На таких встречах лучше понимаешь исторический ход времени, видишь непосредственных деятелей бурных 1990-х, когда полностью поменялась наша страна во главе с нашим земляком – первым Президентом России Б. Н. Ельциным. И тогда вдруг стало понятно, что ты от него в одном рукопожатии: вот Н. Ельцина, вот Г. Бурбулис, вот П. Филиппов, вот Е. Гонтмахер и др.

Приезжая в Екатеринбург, создавая Народный университет российского конституционализма, Г. Э. Бурбулис не забывал пригласить на обсуждение и нас, участников конкурсов «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир». На площадке у Уполномоченного по правам человека Т. Г. Мерзляковой рассказывалось, какими будут цели, ценности и перспективы этого нового общественного института – Президентского центра имени Бориса Ельцина в Екатеринбурге. Геннадий Эдуардович подчеркивал: «Ведь уже целое поколение выросло после тех событий, которые предшествовали принятию Конституции, по которой мы живем сегодня. А нам *очень важно формировать культуру памяти*. У нас ключевая платформа – культура диалога, культура памяти, достоинства и ответственности за себя и за происходящее, но не столько в словах и гневных оценках, сколько в понимании существа проблем, понимании их застарелости. *Наша задача – конституционное просвещение населения*. Когда у нас начинают к месту и ни к месту вспоминать народ, национальное единство, духовные скрепы, я хочу напомнить, что нас, граждан России, объединяет, прежде всего, конституционная идентичность. Она признает равенство граждан России – и этническое, и социальное, и правовое»⁷.

Когда был объявлен Третий всероссийский конкурс инновационных работ «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир»,

⁷ «Мы были первыми...». Геннадий Бурбулис возрождает в столице Урала Народную трибуну. «Областная газета» (Екатеринбург, Свердловская область). URL: <https://www.oblgazeta.ru/politics/40278/>

мы с Валерией Бахаревой, моей однокурсницей факультета юриспруденции РАНХиГС, решили выбрать IV категорию «Конституционное развитие государственного устройства Российской Федерации и независимых государств как субъектов единого геополитического пространства европейской гуманитарно-правовой системы», номинацию 4.1. «Авторские модели конституционной организации власти (законодательной, исполнительной, судебной)». Подчеркнем, что Г. Э. Бурбулис был большим любителем таких сложных формулировок. Но, опять же, это был своеобразный вызов – написать хорошую работу, испытать себя, тем более что на титульных листах по-прежнему не указывались фамилии участников. Почему взялись именно за эту тему? Летом я проходил практику в Свердловской коллегии адвокатов (тогда ее возглавляла председатель коллегии Н. В. Сухарева, которая также участвовала во многих просветительских проектах Гуманитарного университета). Мы с Валерией написали работу *«Адвокатура как элемент гражданского общества: конституционная стратегия демократического будущего России»*. Мы стали лауреатами! Это было просто здорово! Нас пригласили в Москву, где вновь мы узнавали новое, получили премию одну на двоих, нам были вручены в подарок замечательные книги и сборники с материалами второго конкурса.

Замечу на полях, что из Екатеринбурга всегда были представлены работы молодых конституционалистов, например, Кособуковой К., Ляльчука Л., Климовой Г., Ковбы М., Симонова М., Соболева П. и др. Впрочем, корпус конституционалистов формировался не только на Урале, но и по всей России. Г. Э. Бурбулис встречался со студенческой молодежью по всей нашей необъятной стране, но Екатеринбург, по нашему мнению, был ему наиболее близок и дорог.

Позднее, когда открылся Ельцин Центр, подведение итогов следующих конкурсов «Ельцин – Новая Россия – Мир» проходило в нем. К слову, не только корпус молодых конституционалистов формировался на этой площадке. Люди разного возраста участвовали в нем, в том числе моя неугомонная родительница дважды стала его лауреатом. На 4-й Всероссийский конкурс инновационных работ в 2015 году она послала работу *«Хочу стоять на разных берегах»* (по статье 27 Конституции

Российской Федерации). А через год организаторы написали ей: «Добрый день, Мария Васильевна! Сообщаем Вам, что Ваша работа *«На пути к свободе»* стала номинантом Ежегодного конкурса инновационных работ «Ельцин – Новая Россия – Мир» 2016 года. Награждение победителей Конкурса 21 декабря 2016 г. в городе Екатеринбурге в Ельцин Центре». Число участников год от года менялось.

Ельцин Центр в короткий срок стал местом, где формируется политическая культура уральцев, сохраняется историческая память, несмотря на необъективную, на наш взгляд, критику некоторых деятелей культуры. При этом преподаватели вузов и учителя школ активно посещают этот центр. Знаю это совершенно точно, так как М. В. Снегирева, например, с двумя группами студентов РГППУ была на встречах с В. Шейнисом, Т. Ворожейкиной, Н. Соколовым, К. Роговым, С. Мошкиным, А. Кирилловым и др., когда в зале Свободы отмечалось 25-летие Конституции Российской Федерации.

Экземпляры Конституции Российской Федерации всегда вручались студентам РГППУ после конкурсов работ «Правовой вестник» и на конференции «Формирование в молодежной среде нетерпимости к коррупционному поведению». Их после заседаний Народной трибуны приносили из Ельцин Центра в вуз для передачи обучающимся.

К слову, в 2023 году проводился Областной конкурс творческих работ (эссе) «Защита прав человека и гражданина Уполномоченным по правам человека в Свердловской области: основные направления, проблемы, достижения, гуманитарные практики». О детище Г. Э. Бурбулиса – *Народной трибуны «Через диалог – к доверию»*, участия в ней уполномоченного по правам человека Т. Г. Мерзляковой, уральских политиков, правозащитников, ученых, представителей гражданского общества написал эссе студент РППУ Александр Захаров (III место). Его работа называлась *«Народные трибуны» – это способ выражения народного мнения»*.

Хочется думать, что формирование корпуса молодых конституционалистов продолжится, опыт политических, экономических, социальных, культурологических реформ будет востребован, а благородное дело философа, политика, гуманиста,



Студенты на встрече с политиками и историками
в Ельцин Центре

нашего земляка Геннадия Бурбулиса, с которым нас много лет назад свела судьба, будет подхвачено его сподвижниками.

Список источников

1. Алексеев С. С. Государство и право : учебное пособие. М.: Проспект, 2010. 152 с.
2. Борис Ельцин – Новая Россия – Мир. Материалы Первого Всероссийского конкурса научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых 2011 года. В 2-х томах / Приветствие Ельциной Н. И. Предисловие и общая редакция Бурбулиса Г. Э. Т. 1. М.: Гуманитарный и политологический центр «Стратегия», 2012. 384 с.
3. Всероссийский конкурс инновационных работ студентов, молодых ученых и специалистов «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир». Материалы Второго конкурса. 2012 год / Приветствие Ельциной Н. И. Предисловие и общая редакция Бурбулиса Г. Э. М.: Гуманитарный и политологический центр «Стратегия», 2014. 640 с.
4. Поздеев Л. «Мы были первыми...». Геннадий Бурбулис возрождает в столице Урала Народную трибуну // «Областная газета». 2018. 24 октября. (Екатеринбург, Свердловская область). URL:<https://www.oblgazeta.ru/politics/40278/>

Список авторов

Абдрахманова Диана – студентка 1-го курса исторического факультета Самарского национального исследовательского университета им. академика М. П. Королёва; abdrahmanovadianna04@gmail.com

Бармятов Никита Сергеевич – студент 3-го курса, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, факультет гуманитарных и социальных наук. направление – история; barmaidov2002@gmail.com

Ермакова Мария Ивановна – студентка 3-го курса Марийского государственного университета, направление подготовки – журналистика; mermakova977@gmail.com

Зубарев Михаил Игоревич – студент 2-го курса Тюменского индустриального университета, направление подготовки – публичная политика и социальные науки; mizer2001@gmail.com

Левченко Иван Вадимович – студент 1-го курса магистратуры по политологии Санкт-Петербургского государственного университета; IvanLev2018@yandex.ru

Мишенков Ярослав Александрович – студент 2-го курса магистратуры по политологии Российского государственного гуманитарного университета; jar98mish@mail.ru

Мочалов Дмитрий Петрович – соискатель степени кандидата исторических наук Оренбургского государственного педагогического университета; dosoldschool@yandex.ru

Ризатдинова Сюмбель Фарисовна – студентка 3-го курса Елабужского филиала Казанского федерального университета, отделение экономических и юридических наук, профиль – экономика и финансы организации; syumbel.rizatdinova@mail.ru

Ризатдинова Чулпан Фарисовна – студентка 3-го курса Елабужского филиала Казанского федерального университета, отделение экономических и юридических наук, профиль – экономика и финансы организации; churiza@mail.ru

Родионова Елизавета Анатольевна – студентка 4-го курса Российского университета дружбы народов; lizochka_rodionova@mail.ru

Серебряков Кирилл Дмитриевич – аспирант 2-го года обучения по программе «Политология», Санкт-Петербургский государственный университет; s-kirill@list.ru

Снегирёв Михаил Сергеевич – участник трёх конкурсов «Борис Ельцин – Новая Россия – Мир», участник «Народной трибуны», студент 2-го курса магистратуры по юриспруденции, Гуманитарный университет, Екатеринбург; snegirevmihail@mail.ru

Приложения

Международный конкурс «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса

Геннадий Бурбулис (4 августа 1945 г. – 19 июня 2022 г.) – философ, известный российский политик и государственный деятель: народный депутат СССР (1989–1991), Государственный секретарь РСФСР (1991–1992), первый вице-премьер первого правительства свободной России – Правительства реформ (1991–1992), депутат Государственной Думы (1993–1999), член Совета Федерации (2001–2007), заместитель руководителя Центра мониторинга права при Совете Федерации (2007–2010).

Геннадий Эдуардович внес фундаментальный вклад в становление новой российской государственности. К его заслугам можно отнести ключевое участие:

- в достижении Беловежского консенсуса и создании Содружества Независимых Государств,
- в формировании Правительства реформ и обеспечения его работы в первые месяцы перехода России от командно-административного планового руководства к рыночной экономике,
- в строительстве демократических государственных институтов Новой России, начиная с института президентства, и развитии гражданского общества.

На протяжении всей своей деятельности Геннадий Бурбулис уделял большое внимание формированию конституционализма в России – от обсуждения текста Конституции Российской Федерации на Конституционном совещании и ее принятия в 1993 году до постоянного ведения в разных аудиториях диалогов, помогающих осмыслению, пониманию и освоению людьми разных поколений и мировоззрений конституционных норм, особенно содержащихся во второй главе Основного закона страны.

Богатый жизненный опыт и философский склад мышления помогли ему на стыке политики, философии и этики создать новое научно-практическое учение – политософию, в основе которого лежат представления о единстве человека, власти и свободы, а также о политической мудрости, без которой невозможно мирное взаимодействие и совершенствование России и других стран современного глобального мира.

Ежегодный Международный Конкурс научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса ставит целью развитие творческой активности гуманитарной направленности в образовательно-исследовательской и молодежной среде и осуществляет поддержку научно-исследовательских работ в ряде областей общественных наук – политологии, социологии, социальной философии, социальной экономики, конституционного права, истории Новой России и политософии.

К участию приглашаются граждане России, стран СНГ и других зарубежных стран: студенты средних и высших учебных заведений, аспиранты, молодые ученые не старше 30 лет.

Задачи Конкурса:

- актуализация наследия первого Президента России и Государственного Секретаря Российской Федерации как важнейшего гуманитарно-ценностного научно-исторического основания Новой России; опыт и уроки 1990-х;
- раскрытие и осмысление базовых ценностей общества, оснований и социально-экономических причин тенденций развития страны в новейшей истории России;
- консолидация и объединение российского гражданского общества вокруг конституционно-мировоззренческих ценностей;
- формирование постоянно развивающегося сообщества авторов конкурса, образующих интеллектуальное и нравственное ядро конституционного движения в России.

Учитывая, что в 2022 году исполнилось 30 лет с начала рыночных реформ в России, тема первого конкурса звучала так:

Правительство реформ 1991–1992 гг.: стартовые условия и замыслы, решения и последствия

Итоги были подведены в июне 2023 г. Презентация сборника работ призеров конкурса и выступления призеров состоялись 24 ноября 2023 года в присутствии членов Правительства реформ.

Положение

Утверждено:

Организационным комитетом
Международного Конкурса научных
работ студентов и молодых ученых
памяти Геннадия Эдуардовича
Бурбулиса «Достоинство»
«21» ноября 2022 года

Председатель Оргкомитета,
Президент Межрегиональной
общественной организации Гума-
нитарно-политологический центр
«Стратегия»

А. Ю. Сунгуров

О Международном Конкурсе научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса

Настоящее Положение определяет цели, задачи, регламент и порядок проведения Международного Конкурса научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса (краткий вариант названия – Конкурс научных работ «Достоинство»), (далее «КОНКУРС»).

Конкурс учрежден и проводится Фондом «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса по поддержке социокультурных, научно-просветительских и политософских проектов (г. Москва), Межрегиональной общественной организацией Гуманитарно-политологический центр «Стратегия» (г. Санкт-Петербург) и Народным университетом современного конституционализма (г. Екатеринбург)

1. Общие вопросы

Ежегодный Международный Конкурс научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса является международным проектом, направленным на выявление и поощрение научно-исследовательских работ студентов и молодых ученых в социальной, политологической, правовой, философской и гуманитарной сфере.

Для решения организационных вопросов и обеспечения функционирования рабочих органов КОНКУРСА создан постоянно действующий Организационный комитет КОНКУРСА (далее «ОРГКОМИТЕТ»).

2. Цель и тематика, задачи КОНКУРСА

2.1. Цель и тематика КОНКУРСА

Ежегодный Международный Конкурс научных работ студентов и молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса ставит целью развитие творческой активности гуманитарной направленности в образовательно-исследовательской и молодежной среде и осуществляет поддержку научно-исследовательских работ в социальной, политологической, правовой, философской и гуманитарной сферах.

Целевая тематика конкурсных работ и проектов:

- история России конца XX – начала XXI века (политические, политико-правовые, социально-экономические и культурные процессы);
- демократическое наследие эпохи Б. Ельцина, феномен культуры памяти в исследовательской и практической деятельности; культура памяти и конъюнктура памяти;
- «дух и буква» Конституции Российской Федерации – создание механизмов ее непосредственного действия; конституционное творчество последних десятилетий;
- права и свободы человека и гражданина;
- развитие институтов гражданского общества, демократического правового социального государства, местного самоуправления, новой экономики;
- ценность достоинства и феномен культуры достоинства в жизнедеятельности человека;
- политософия Геннадия Бурбулиса – феномен на стыке философии, права, политики и этики.

2.3. Базовая аудитория участников Конкурса

Граждане России, стран СНГ и других зарубежных стран: студенты и аспиранты, молодые ученые,

2.4. Задачи Конкурса:

- актуализация наследия первого Президента России и Государственного Секретаря Российской Федерации как важ-

- нейшего гуманитарно-ценностного научно-исторического основания Новой России; опыт и уроки 1990-х;
- раскрытие и осмысление базовых ценностей общества, оснований и социально-экономических причин тенденций развития страны в новейшей истории России;
 - консолидация и объединение российского гражданского общества вокруг конституционно-мировоззренческих ценностей (Глава 2. Права и свободы человека и гражданина);
 - формированию постоянно развивающегося сообщества авторов конкурса, образующих интеллектуальное и нравственное ядро конституционного движения в России.

3. Рабочие органы КОНКУРСА

3.1. ОРГКОМИТЕТ

3.1.1. Оргкомитет является исполнительным органом Конкурса.

3.1.2. Оргкомитет состоит из представителей:

- Фонда «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса по поддержке социокультурных, научно-просветительских и политософских проектов (г. Москва);
- Межрегиональной общественной организации Гуманитарно-политологический центр «Стратегия» (г. Санкт-Петербург);
- Народного университета современного конституционализма (г. Екатеринбург);
- других сподвижников Г. Э. Бурбулиса.

3.1.3. Полномочия, осуществляемые Оргкомитетом:

- определение сроков и порядок проведения всех ежегодных мероприятий в рамках КОНКУРСА;
- выполнение организационных работ по подготовке и проведению Конкурса согласно календарному плану;
- осуществление приема и регистрация заявок на участие в конкурсе;
- обеспечение деятельности и организация работы Экспертного совета Конкурса;
- совместно с Экспертным советом подведение итогов Конкурса и принятие решений о награждении победителей и участников;
- заключение договоров о сотрудничестве с третьими сторонами;

- информационное сопровождение Конкурса;
- формирование информационной базы и архива КОНКУРСА, организация хранения архива;
- решение других организационных, финансовых и технических вопросов, связанных с организацией Конкурса.

3.2. Для осуществления текущей деятельности и решения организационных вопросов ОРГКОМИТЕТОМ ежегодно создаются Экспертный совет и Жюри КОНКУРСА.

3.3. ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ и ЖЮРИ КОНКУРСА

3.3.1. Экспертный совет:

- определяет принципы номинирования и ежегодно создает Каталог номинаций;
- обеспечивает компетентность и объективность заключения о соответствии претендентов и номинантов критериям КОНКУРСА (номинациям);
- осуществляет экспертные оценки инновационных работ, выражающиеся в заполнении членами совета оценочных листов для каждой из анонимно представленных им инновационных работ (проектов), поступивших на КОНКУРС;
- предлагает Жюри номинантов и лауреатов КОНКУРСА из числа заявленных на конкурс инновационных работ.

3.3.2. В состав Экспертного совета КОНКУРСА входят признанные эксперты в различных областях гуманитарно-научной деятельности, что обеспечивает возможность проведения профессиональной, объективной и независимой оценки текстовых работ и социальных проектов номинантов.

3.3.3. Количественный и персональный состав Экспертного совета определяется ОРГКОМИТЕТОМ. Члены Экспертного совета работают на волонтерской или договорной основе.

3.3.4. Экспертный совет выполняет функцию оценочного органа КОНКУРСА.

3.3.5. Жюри Конкурса состоит из членов Экспертного совета и членов ОРГКОМИТЕТА. Члены Жюри работают на безвозмездной основе.

3.3.6. Полномочия, осуществляемые Жюри КОНКУРСА: выбор лауреатов КОНКУРСА.

3.3.7. Решения Жюри КОНКУРСА принимаются большинством голосов, участвующих в голосовании при условии конфиденциальности результатов персонального голосования.

4. Порядок отбора номинантов

4.1. Заявки от претендентов принимаются по электронной почте burbulisfond@gmail.com

5. Порядок определения лауреатов

5.1. Определение лауреатов КОНКУРСА осуществляется путем подсчета и сравнения в каждой номинации баллов, выставленных за каждую представленную на КОНКУРС работу членами Экспертного совета, заполнившими оценочные листы.

5.2. Жюри КОНКУРСА определяет лауреатов в каждой категории и гран-при, решение Жюри оформляется протоколом.

5.4. Лауреаты КОНКУРСА объявляются на Церемонии вручения наград КОНКУРСА. Время, место и порядок проведения Церемонии ежегодно утверждается ОРГКОМИТЕТОМ. Предполагается также издание сборника работ лауреатов конкурса.

6. Партнеры Конкурса

6.1. Организаторы КОНКУРСА имеют право приглашать финансовых и информационных партнеров.

6.2. Информация о партнерах вывешивается на информационных ресурсах Фонда «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса по поддержке социокультурных, научно-просветительских и политологических проектов, Межрегиональной общественной организации Гуманитарно-политологический центр «Стратегия» а также включается в состав информационных материалов КОНКУРСА.

7. Заключительные положения

7.1. Настоящее Положение может быть изменено или дополнено ОРГКОМИТЕТОМ КОНКУРСА.

7.2. Работы, не прошедшие отбор или не удостоенные награды и звания Лауреата КОНКУРСА в порядке, установленном настоящим Положением, а также иные представленные участниками документы не возвращаются.

7.3. ОРГКОМИТЕТ вправе изменить условия либо отменить КОНКУРС. Извещение об изменении условий или отмене КОНКУРСА должно быть сделано тем же способом, каким КОНКУРС был объявлен.

7.4. В рамках проведения первого конкурса «Достоинство» в 2023 году (возможно и далее) члены ОРГКОМИТЕТА могут выполнять и функции членов Экспертного совета.

Состав оргкомитета Конкурса

Асмолов Александр Григорьевич – доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования (РАО); заведующий кафедрой психологии личности факультета психологии МГУ им. М. В. Ломоносова; директор Школы антропологии будущего РАНХиГС; профессор-исследователь Высшей школы экономики;

Бурбулис Юлия Владиславовна – кандидат философских наук, доцент кафедры социальной философии Уральского федерального университета;

Глушкова Светлана Игоревна – доктор политических наук, заведующая кафедрой прав человека Гуманитарного университета (Екатеринбург), председатель Свердловского регионального отделения РАПН;

Закс Лев Абрамович – доктор философских наук, профессор, ректор Гуманитарного университета (Екатеринбург), почетный работник высшей школы Российской Федерации;

Кричевский Александр Николаевич – председатель Попечительского совета Фонда «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса;

Лекторский Владислав Александрович – доктор философских наук, академик Российской академии наук, руководитель философского факультета Государственного академического университета гуманитарных наук;

Марков Андрей Сергеевич – секретарь оргкомитета конкурса, генеральный продюсер Фонда «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса;

Морщакова Тамара Георгиевна – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки Российской Федерации, судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке;

Плигин Владимир Николаевич – доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, заслуженный юрист Российской Федерации, председатель Ассоциации юристов России;

Свиридова Ольга Георгиевна – помощник и редактор Геннадия Бурбулиса (1989–2022);

Сунгуров Александр Юрьевич – председатель оргкомитета конкурса, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге, доктор политических наук, доктор биологических наук, президент Межрегиональной общественной организации Гуманитарно-политологический центр «Стратегия» (Санкт-Петербург);

Травин Дмитрий Яковлевич – кандидат экономических наук, профессор и научный руководитель Центра исследований модернизации Европейского университета в Санкт-Петербурге;

Тулчинский Григорий Львович – доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургского государственного университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Федотов Михаил Александрович – доктор юридических наук, директор Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО Национального исследовательского университета „Высшая школа экономики“», председатель Попечительского совета Фонда Памяти;

Цыпляев Сергей Алексеевич – кандидат физико-математических наук, полномочный представитель Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, главный редактор общенационального научно-политического журнала «Власть», президент Фонда «Республика».

Жюри 1-го Конкурса «Достоинство»

1. **Бурбулис Юлия Владиславовна** – кандидат философских наук, доцент кафедры социальной философии Уральского федерального университета;
2. **Гельман Владимир Яковлевич** – кандидат политических наук, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге и Университета Хельсинки.
3. **Глушкова Светлана Игоревна** – доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой прав человека Гуманитарного университета, Екатеринбург
4. **Закс Лев Абрамович** – доктор философских наук, профессор, ректор Гуманитарного университета (Екатеринбург), почетный работник высшей школы Российской Федерации;
5. **Козлова Наталия Николаевна** – доктор политических наук, зав. кафедрой политологии Тверского государственного университета
6. **Кричевский Александр Николаевич** – председатель Попечительского совета Фонда «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса;
7. **Марголина Татьяна Ивановна** – кандидат психологических наук, профессор кафедры социальной работы и конфликтологии Пермского государственного национального исследовательского университета, член Сосвета по правам человека при Президенте Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае (2005–2017);
8. **Марков Андрей Сергеевич** – секретарь оргкомитета Конкурса «Достоинство», генеральный продюсер Фонда «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса;
9. **Римский Владимир Львович** – старший преподаватель кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Московского психолого-социального университета, ведущий научный сотрудник Фонда развития исследовательских программ «Информатика для демократии» (Фонда ИНДЕМ).
10. **Соколов Александр Владимирович** – доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова

11. **Сунгуров Александр Юрьевич** – председатель оргкомитета Конкурса «Достоинство», профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге, доктор политических наук, доктор биологических наук, президент Межрегиональной общественной организации Гуманитарно-политологический центр «Стратегия».
12. **Суслов Евгений Валерианович** – кандидат политических наук, доцент кафедры межкультурной коммуникации Марийского государственного университета;
13. **Травин Дмитрий Яковлевич** – кандидат экономических наук, профессор и научный руководитель Центра исследований модернизации Европейского университета в Санкт-Петербурге;
14. **Тульчинский Григорий Львович** – доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургского государственного университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса (Москва),
Межрегиональный Гуманитарно-политологический центр
«Стратегия» (Санкт-Петербург),
Народный университет современного конституционализма
(Екатеринбург)

ОБЪЯВЛЯЮТ О ПРОВЕДЕНИИ

Второго Международного конкурса научных работ студентов и молодых ученых

(студентов бакалавриата и магистратуры, соискателей
и аспирантов, молодых ученых в возрасте до 30 лет)

«Достоинство»

памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса (1945–2022)

«Достоинство» – ежегодный международный конкурс научных работ студентов и молодых ученых ставит целью стимулирование и развитие их творческой исследовательской активности по актуальным фундаментальным и прикладным проблемам социогуманитарных наук и осуществляет поддержку научно-исследовательских работ по политологии, социологии, культурологии, социальной философии, философской антропологии и философии культуры, политософии, конституционному праву, истории Новой России.

Тема Второго конкурса

Политика и философия в прошлом и настоящем: аспекты отношений

Цель творческих работ конкурса: показать и осмыслить наиболее существенные, актуальные, научно и практически значимые аспекты взаимоотношений политики и философии на разных этапах истории, а особенно в нашей современности, в том числе с учетом видения этой темы Г. Э. Бурбулисом и его концепции политософии как мировоззренческого синтеза философии и политической реальности.

Примерные темы творческих работ

- Политическая сфера общественной жизни как философская проблема: специфика и варианты ее решения в истории философии и политической науки.

- Политическая философия: история формирования, основные темы, идеи, концепции, социокультурные функции.
- Политика как фактор формирования и содержания философских систем.
- Политизация фундаментальной философии в XX–XXI вв.: основные факторы и содержательные (идейные) тенденции.
- Практически-утилитарное и духовное в политике и политической философии
- Политическая философия и политическая идеология в современности: сходства, различия, взаимоотношения.
- Власть как проблема философии
- Глобализация и суверенитет как проблема политической философии.
- Философско-антропологические основания и перспективы современной политической философии.
- Политософия Геннадия Бурбулиса: культурфилософские истоки, основные идеи и значение для практической политики.
- Политософия Геннадия Бурбулиса как единство онтологического, политического и этического.
- Личность и политика в политической культуре и философии. Роль личности в истории – взгляд с позиции идеологий, разных философских течений и политософии

К участию приглашаются граждане России, стран СНГ и других зарубежных стран: студенты высших учебных заведений, аспиранты, молодые ученые. Возраст конкурсантов не старше 30 лет. Конкурсные работы (не более 1 авторского листа /40 тыс. знаков/, оформление списка источников по ГОСТ Р 7.0.7–2021) следует направлять не позднее 15 мая 2024 г. по адресу:

burbulisfond@gmail.com

Итоги будут подведены в июне 2024 года. Презентация сборника работ призеров конкурса состоится в ноябре 2024 года.

Сведения о наградах и поощрениях участников будут опубликованы дополнительно.

Содержание

| | |
|--|-----|
| <i>Сунгуров А. Ю.</i> Предисловие | 3 |
| <i>Мочалов Д. П.</i> Правительство реформ в борьбе с «призраком коммунизма»: истоки и итоги..... | 5 |
| <i>Ризатдинова С. Ф.</i> Проблемы и альтернативные пути развития потребительского рынка России в 1991–1992 гг..... | 27 |
| <i>Абдрахманова Д. И.</i> Становление новой России: стартовые условия 1991–1992 годов, осмысление перспективы их выбора с учетом личностно-лидерской проекции Б. Н. Ельцина..... | 41 |
| <i>Бармятов Н. С.</i> Стартовые условия рыночных реформ и организация работы Правительства в начале проведения реформ | 54 |
| <i>Ермакова М. И.</i> Формирование «правительства реформ» 1991–1992 гг. как основа для создания новой национальной экономики России и создания демократического общества..... | 66 |
| <i>Зубарев М. И.</i> Итоги социальных, экономических, политических реформ правительства Ельцина – Гайдара (1991–1992)..... | 78 |
| <i>Левченко И. В.</i> Роль Ленсовета 21-го созыва в реформах начала 1990-х годов и развитии демократических институтов | 100 |
| <i>Мишенков Я. А.</i> Причины неудачи экономической политики через призму политической борьбы в позднем СССР..... | 116 |
| <i>Ризатдинова Ч. Ф.</i> Альтернативная экономика России: новое видение реформ 1990-х гг. | 140 |
| <i>Родионова Е. А.</i> Реформаторская деятельность Е. Т. Гайдара в консервативной публицистике: предпосылки и результаты | 153 |
| <i>Серебряков К. Д.</i> Институционально-контекстуальные особенности оформления современной модели взаи- | |

| | |
|--|-----|
| модействия бизнеса и власти в России: между «state capture» 1990-х и «business capture» 2000-х гг. | 164 |
| <i>Снегирев М. С.</i> Просветительская деятельность Г. Э. Бурбулиса: формирование корпуса молодых конституционалистов России | 177 |
| Список авторов | 190 |

ПРИЛОЖЕНИЯ

| | |
|--|-----|
| Международный конкурс памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса «Достоинство» | 193 |
| Положение «О Международном Конкурсе научных работ студентов и молодых ученых „Достоинство“ памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса» | 195 |
| Состав оргкомитета Конкурса | 200 |
| Состав жюри 1-го Конкурса «Достоинство» | 202 |
| Объявление о проведении Второго Международного конкурса научных работ молодых ученых «Достоинство» памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса | 204 |

**Правительство реформ 1991–1992 гг.:
стартовые условия и замыслы,
решения и последствия**

Сборник работ призеров Первого Международного конкурса
научных работ студентов и молодых ученых
«Достоинство»
памяти Геннадия Эдуардовича Бурбулиса

Предисловие и общая редакция: *А. Ю. Сунгуров*

Продюсер проекта *А. С. Марков*

Редакторы: *А. Ю. Сунгуров, О. Г. Свиридова*

Корректор *О. Г. Свиридова*

Оформление *А. С. Букин*

Компьютерная верстка *О. Г. Свиридовой*

Подписано в печать 12.11.2023

Формат 60x90/16. Печать офсетная.

Гарнитура PetersburgC

Усл. п. л. 13. Тираж 300.

Фонд «Культура Достоинства» Геннадия Бурбулиса

Тел: (969) 018-07-86.

E-mail: burbulisfond@gmail.com

Отпечатано с электронного носителя

в типографии ООО «Канцлер»

г. Ярославль, ул. Полушкина Роща, 16, ст. 66а

E-mail: kancler2007@yandex.ru



<https://burbulisfond.ru>

Сайт памяти Геннадия Бурбулиса

ISBN 978-5-6047164-7-2



9 785604 716472